

Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 111 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	Bourací práce KaSS
Druh veřejné zakázky	podlimitní zakázka zadávaná v otevřeném zadávacím řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	Statutární město Chomutov
IČ	002 61 981
Adresa sídla	Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Daniel Černý, primátor

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v zadávacím řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	247 72 976
Kontaktní adresa	Na Zátorce 339/10, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
E-mail	Marek.Chlebik@dextela.cz

Identifikační údaje stěžovatele

Datum podání námitky	Název uchazeče, sídlo, IČ	Kontaktní osoba
19.5.2015	DEKONTA, a.s., Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, IČ: 25006096	Mgr. Karel Petrželka, MBA

Zadavatel tímto rozhodl o námitkách stěžovatele DEKONTA, a.s.

Dne 19.05.2015 doručil stěžovatel DEKONTA, a.s. zadavateli námitky proti úkonu zadavatele – nevyhloučení uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a námitky proti výběru nejvhodnější nabídky (dle § 110 odst. 2 a odst. 4 ZVZ).

Zadavatel těmto námitkám

nevyhovuje

Odůvodnění:

Stěžovatel namítá nevyloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a na to navazující výběr nejvhodnější nabídky.

Argumentace je vedena po více stránkách. Jednak z hlediska nesplnění kvalifikačního předpokladu provedení referenčních staveb v obydleném zastavěném území a dále co do výkladu právní normy ohledně (ne)splnění podstatné náležitosti nabídky týkající se doby provedení referenčních staveb.

K nesplnění kvalifikačního předpokladu obydleného zastavěného území hodnotící komise provedla posouzení v intencích rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25.2.2015 a rozhodla v souladu s tímto rozhodnutím, zákonem i samotnou zadávací dokumentací, když kvalifikaci uchazeče posoudila jako dostačující. Hodnotící komise vyzvala všechny uchazeče, z jejichž nabídky nevyplývalo přesné místo, v němž byla referenční zakázka realizována, k upřesnění tohoto místa. Následně všechny nabídky znovu posoudila a shledala, že žádný z uchazečů neuvedl takovou referenční zakázku, která by byla provedena zcela zjevně mimo obydlené zastavěné území, ačkoliv některé z referenčních zakázek by bylo možno posoudit jako sporné. Existují-li dva nejednoznačné výklady, je nutno postupovat tím způsobem, který je pro uchazeče příznivější. A tak i přesto, že existují určité pochybnosti ohledně splnění tohoto kvalifikačního předpokladu vyloučeným uchazečem, zadavatel nemohl uchazeče vyloučit, neboť nebylo zcela prokázáno, že by uchazeč vybočil z mantinelů stanovených zadávací dokumentací.

Další argument stěžovatele je založen na výkladu ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, dle kterého může zadavatel požadovat doložení referenčních zakázek realizovaných dodavatelem *"v posledních pěti letech"*. Zákon sám, bohužel, nepodává výklad pojmu „posledních pět let“. Hodnotící komise se ve svém rozhodování držela extenzivního výkladu provedení referenčních staveb v posledních 5 letech, počítaje roky kalendářní, tedy 2009 až 2014. Dle názoru stěžovatele je nutné vykládat pět let ve smyslu 60 měsíců.

Pokud by byl použit výklad stěžovatele, musela by hodnotící komise vyřadit nabídku uchazeče World Invest v.o.s., neboť přinejmenším jedna referenční zakázka tohoto uchazeče prokazatelně nespadá do časového období 60 měsíců, a to zakázka „Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina“, kterou uchazeč World Invest v.o.s., realizoval v časovém období 06 – 08/2009. Zadávací řízení přitom bylo zahájeno dne 12.9.2014 a lhůta pro podání nabídek skončila dne 6.10.2014. U další referenční zakázky s názvem „Demolice objektů Braňany“ je uveden toliko rok 2009 bez upřesnění, ve kterých měsících k demoličním pracím docházelo. Z čestného prohlášení uchazeče World Invest v.o.s. ze dne 15.4.2015 ani z jiných dokumentů nevyplývá, že by tyto práce mělo být provedeny v období posledních 60 měsíců.

K argumentaci stěžovatele zadavatel uvádí, že ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ nemá jednoznačný výklad uvedený v zákoně, a nepodařilo se ho dohledat ani v rozhodnutích Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Stěžovatel na podporu svého tvrzení uvádí citace z dvou komentářů k zákonu o veřejných zakázkách (první Šebesta, Podešva, Olík, Machurek. 2006, druhý Krč. 2013). Je pravdou, že autoři komentářů se spíše přiklánějí k výkladu svědčícímu stěžovateli, avšak vyjadřují se značně neurčitě, a tak ani oni nejsou schopni dát zadavateli dostatečný právní podklad pro vyloučení uchazeče, když připouštějí i jiný výklad.

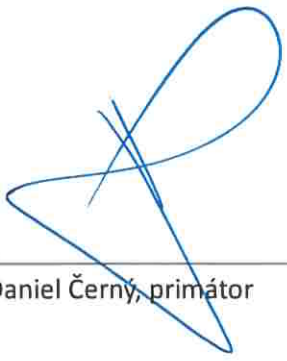
Druhý možný výklad, a sice chápání 5 let jako kalendářních, má totiž také své opodstatnění. Jednoznačným důvodem pro jeho aplikaci je dodržení „zásady opatrnosti“, tedy postupování tím způsobem, který je ze dvou nejednoznačných možností pro uchazeče příznivější. Zadavatel je toho názoru, že za situace, kdy se nemůže opřít o jednoznačně znějící text zákona nebo rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, neměl by přistoupit k výkladu nejasného ustanovení k tíži uchazečů, poněvadž by se tím způsobem mohl dopustit toho, že by zákon sám dotvářel a tím pádem postupoval v rozporu s ustanovení § 6 ZVZ, zejména požadavkem na dodržení zásady transparentnosti, což ostatně platí i jako argument pro rozhodnutí o prvním bodu námitek.

Vzhledem k výše uvedenému se zadavatel rozhodl stěžovateli nevyhovět, poněvadž má za to, že extenzivní výklad lépe odpovídá záměrům zákonodárce umožnit účast v zadávacím řízení co nejširšímu okruhu potencionálních uchazečů, a naopak výklad zužující by vedl k neoprávněnému omezení okruhu uchazečů.

Poučení:

Stěžovatel má možnost podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V takovém případě má navrhovatel povinnost doručit stejnopis návrhu rovněž zadavateli.

V Chomutově dne 28.5.2015


V.Z.

Ing. Daniel Černý, primátor

