



UOHSX006R53R

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz

Brno 25. února 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 11. 2014 na návrh ze dne 26. 11. 2014, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov,
- navrhovatel – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 11. 2014 Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, advokátem, IČO 71345540, se sídlem Kadaňská 3550/39, 430 03 Chomutov,

ve věci veřejné zakázky „Bourací práce KaSS“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – nedodržel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Bourací práce KaSS“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934 postup stanovený v § 59 odst. 1 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že při posouzení prokázání splnění technického

kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) citovaného zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo navrhovatele – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice – nepožadoval po uchazečích Fastav Bau, IČO 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 04 Praha 7, a PRAGOTRADE, spol. s r.o., IČO 61503576, se sídlem Blatného 2313, 150 00 Praha 5, písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z jejich nabídek splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně nevyplývá, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkon zadavatele ze dne 22. 10. 2014 spočívající v posouzení kvalifikace a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o vyloučení navrhovatele – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice – z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Bourací práce KaSS“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2014 a uveřejnil dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Bourací práce KaSS“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky bylo dle bodu 6. „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace odstranění budovy, která sloužila jako kino, vinárna, sázková kancelář a další drobné prostory, včetně provedení přeložky stávajícího vedení teplovodu umístěného v 1. PP objektu a zrušení stávající přípojky plynu a provedení provizorního zaplášťení obnažených

částí fasády. Předmět veřejné zakázky zadavatel dále podrobněji specifikoval v příloze č. 3 zadávací dokumentace – v projektové dokumentaci.

3. V bodě 16.2. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč je v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů povinen předložit seznam stavebních prací provedených v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich, přičemž tato osvědčení musela zahrnovat cenu, dobu, místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Z uvedeného seznamu muselo rovněž vyplývat, že uchazeč v posledních 5 letech realizoval minimálně 3 zakázky obdobného charakteru, přičemž za zakázku obdobného charakteru zadavatel považoval provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území s minimální hodnotou 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich.
4. V bodu 16.3. zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné stanovil, že uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů, pokud disponuje:
 - a) jedním pracovníkem na pozici hlavní stavbyvedoucí, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o výkonu povolání autorizovaných architektů“). Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.
 - b) jedním pracovníkem na pozici vedoucího stavby, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území. Pozici vedoucího stavby může splnit a vykonávat tatáž osoba jako zástupce hlavního stavbyvedoucího.
 - c) jedním pracovníkem na pozici zástupce hlavního stavbyvedoucího, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.
 - d) jedním technologem přípravy výroby, který má středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání stavebního směru, 5 let praxe v oboru pozemní stavby. Tuto funkci musel vykonávat min. na 2 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.
 - e) jedním bezpečnostním technikem, který má středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání, 5 let praxe v oboru a na pozici v oblasti řízení a kontroly BOZP, osvědčení Koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci"). Tuto funkci musel vykonávat min. na 2 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 5 mil. Kč za každou.

5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 10. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 6 nabídek.
6. V protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 14. 10. 2014 je uvedeno, že navrhovatel – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 11. 2014 Mgr. Ing. Vlastimilem Němcem, advokátem, IČO 71345540, se sídlem Kadaňská 3550/39, 430 03 Chomutov (dále jen „navrhovatel“) – „*ve své nabídce nedoložil všechny zadavatelem požadované dokumenty*“.
7. Ve výzvě k objasnění kvalifikace ze dne 15. 10. 2014 určené navrhovateli zadavatel mimo jiné uvedl, že navrhovatel ve vztahu k osobám, jejichž prostřednictvím prokazuje splnění technického kvalifikačního předpokladu, a to u hlavního stavbyvedoucího, vedoucího stavby, zástupce hlavního stavbyvedoucího a technologa přípravy výroby, nepředložil mimo jiné seznam realizovaných zakázek obdobného charakteru.
8. Dne 20. 10. 2014 poskytl navrhovatel zadavateli jím požadované dokumenty. Součástí navrhovatelem doručených dokladů byl rovněž seznam realizovaných zakázek, přičemž jako referenční zakázky navrhovatel uvedl:
 - a) Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina,
 - b) Demolice objektů Braňany,
 - c) Demolice montážní dvůr Anna Bílina.
9. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2014 ve spojení s výzvou k objasnění kvalifikace z téhož dne dále vyplývá, že hodnotící komise dospěla k závěru, že z navrhovatelem dodatečně předloženého seznamu referenčních zakázek pro některé osoby odpovědné za vedení realizace předmětných stavebních prací není zřejmé, zda jejich předložené referenční stavební práce byly skutečně obdobného charakteru, tedy zda byly provedeny v zastavěném obydleném území a mají hodnotu min. 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich.
10. Výzvou k objasnění kvalifikace ze dne 20. 10. 2014 vyzval zadavatel navrhovatele k předložení dokumentu, z kterého bude jasně vyplývat, že osoby uvedené v zadávací dokumentaci v bodě 16.3. pod písmeny a), b) a c) vykonávaly svou funkci na 3 stavbách obdobného charakteru v zastavěném obydleném území v hodnotě min. 5 mil. Kč, a dokumentu potvrzujícího, že uchazečem předložené referenční stavby byly realizovány v zastavěném obydleném území, což bylo možno prokázat například výpisem z katastru nemovitostí či fotografiemi území.
11. Dne 22. 10. 2014 doručil navrhovatel zadavateli výpisy z katastru nemovitostí k jednotlivým referenčním zakázkám (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí) spolu s fotografiemi.
12. Zadavatel v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 22. 10. 2014 k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů navrhovatele uvedl, že v případě osob uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 16.3. pod písmeny a), b), c) a d) z navrhovatelem

předloženého seznamu realizovaných zakázek nevyplývá, že jím uvedené stavby byly realizovány v zastavěném obydleném území. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 22. 10. 2014, který je přílohou protokolu o třetím jednání hodnotící komise, hodnotící komise konstatovala nesplnění prokázání kvalifikačních předpokladů navrhovatelem, neboť navrhovatelem předložené referenční stavby nesplňovaly požadavek zadavatele provedení v zastavěném obydleném území.

13. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 10. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče DEKONTA, a.s., IČO 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy (dále jen „vybraný uchazeč“).
14. Rozhodnutím ze dne 22. 10. 2014 vyloučil zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž jako důvod vyloučení zadavatel uvedl, že z osvědčení předložených navrhovatelem jednoznačně nevyplývá, že navrhovatelem realizované projekty byly skutečně obdobného charakteru a že byly realizovány v zastavěném obydleném území.
15. Navrhovatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí námitky ze dne 10. 11. 2014, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 20. 11. 2014 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28. 11. 2014 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

16. Dne 28. 11. 2014 Úřad obdržel od navrhovatele návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 26. 11. 2014. Navrhovatel svůj návrh směřuje proti rozhodnutí o jeho vyloučení, stejně tak i proti úkonům zadavatele bezprostředně předcházejícím jeho vyloučení, jakož i proti rozhodnutí o podaných námitkách. Dle názoru navrhovatele došlo nezákonným postupem zadavatele k újmě navrhovatele spočívající v nemožnosti ucházet se o předmětnou veřejnou zakázku.
17. Navrhovatel v první řadě namítá skutečnost, že rozhodnutí o námitkách bylo podepsáno a následně odesláno zástupcem zadavatele, tedy subjektem k tomu neoprávněným. Dne 20. 11. 2014 navrhovatel dle svého tvrzení obdržel e-mailovou zprávu od pana Vojtěcha Příhody, administrace AK Hlavičková, ve které bylo uvedeno, že „*jménem zadavatele Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, IČ:00261891, zastoupený Janem Marešem, primátorem, Vám zasíláme Námitku a Rozhodnutí zadavatele o námitce k VZ „bourací práce KaSS“*“. Přílohou citované e-mailové zprávy potom dle navrhovatele bylo rozhodnutí o námitkách elektronicky podepsané Mgr. Martinem Kučným, tedy osobou jednatele společnosti Ratifico s.r.o. zastupující zadavatele v předmětném zadávacím řízení. Navrhovatel v této souvislosti podotýká, že zadavatel porušil ustanovení § 151 odst. 2 zákona, podle kterého nesmí být osobě zastupující zadavatele podle odst. 1 téhož ustanovení zákona uděleno zmocnění k rozhodnutí o způsobu vyřízení námitek.
18. Ve vztahu k výše uvedenému rozhodnutí o námitkách navrhovatel taktéž napadá jeho formální nedostatky, přičemž poukazuje na skutečnost, že zadavatel ve zmíněném rozhodnutí námitky navrhovatele zamítl, ačkoliv ustanovení § 111 odst. 1 zákona jasně stanovuje, že zadavatel námitkám vyhověl či nikoli.

19. K rozhodnutí o vyloučení navrhovatel dále uvádí, že je nezákonné již ve vztahu k jeho samotné formě, neboť zadavatel v rámci tohoto rozhodnutí kvalifikaci zásadně nehodnotí, nýbrž posuzuje. Mimo to navrhovatel poukazuje na skutečnost, že v odůvodnění rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení zadavatel používá nesprávně ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákona dopadající na veřejné zakázky na dodávky a nikoliv na stavební práce. Zadavatel tedy dle tvrzení navrhovatele aplikuje ustanovení zákona na danou věc vůbec nedopadající, což činí výše uvedené rozhodnutí zmatečným a nepřezkoumatelným.
20. K tomu navrhovatel dodává, že pakliže měl zadavatel na mysli ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona, nebyl přesto oprávněn požadovat prokázání jiných technických kvalifikačních předpokladů nad rámec vymezený zákonem. Zákon dle navrhovatele v rámci svého taxativního výčtu kritérií neumožňuje, aby zadavatel mohl požadovat doložení tří uchazečem v posledních 5 letech realizovaných staveb obdobného charakteru, a to staveb v zastavěném obydleném území. K pojmu „zastavěné obydlené území“ navrhovatel uvádí, že jej právní předpisy neznají a zadavatel jej nikterak blíže nevymezuje, čímž postupuje v rozporu se základními principy vtělenými do ustanovení § 6 zákona, neboť si přisuzuje právo nepřezkoumatelným způsobem uchazečům sdělovat, co je pro něj v rámci tohoto pojmu ještě akceptovatelné a co již nikoli.
21. Navrhovatel považuje argumentaci zadavatele v jeho rozhodnutí o vyloučení za účelovou. Zadavatel se dle navrhovatele ve své argumentaci dostává ke klíčovému sdělení, že uvedený požadavek na realizaci stavby v zastavěném obydleném území je motivován výběrem uchazeče, který má zkušenosti s bouracími pracemi na budovách nacházejících se přímo v obydlených oblastech, díky čemuž je schopen dostatečně zajistit bezpečnost a kvalitu prováděných prací. Tuto argumentaci navrhovatel označuje jako zastírací jednání zadavatele obcházející zákon, které hodnotí jako netransparentní a diskriminační.
22. Navrhovatel podotýká, že v případě odpovědného přístupu zadavatele by uvedené požadavky na kvalitu a bezpečnost bylo možné po uchazečích požadovat v souladu s ustanovením § 56 odst. 4 zákona požadavek na předložení certifikátu jakosti ISO řady 9000 a výše a certifikátu bezpečnosti práce OHSAS řady 18000 a výše dle ustanovení § 56 odst. 5 zákona.
23. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel diskriminačním stanovením předmětného technického kvalifikačního předpokladu omezil práva nejen navrhovatele, nýbrž i dalších potencionálních dodavatelů, kteří mohli mít zájem na účasti v předmětné veřejné zakázce, čímž v konečném důsledku ovlivnil i výběr nejvhodnější nabídky. S ohledem na neuvedení žádných objektivních důvodů ze strany zadavatele v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele navrhovatel uzavírá, že se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 6 zákona, neboť dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu, jakož i soudů je nutné řádné odůvodnit skutečnosti vedoucí k vyloučení uchazeče a tím také umožnit navrhovateli se k takovým důvodům vyjádřit v rámci námitek, případně v rámci řízení před Úřadem.
24. Závěrem navrhovatel dodává, že se z oficiální tiskové zprávy zadavatele dozvěděl o skutečnosti, že společnost k realizaci předmětné veřejné zakázky již byla vybrána, v čemž navrhovatel spatřuje účelovost jednání zadavatele v rámci vyloučení navrhovatele, který předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

25. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení ze dne 22. 10. 2014 z účasti v zadávacím řízení a podotýká, že v případě, že Úřad shledá porušení zákona zadavatelem závažným, požaduje, aby Úřad předmětné zadávací řízení zrušil. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

26. Úřad obdržel návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele dne 28. 11. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
27. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-25680/2014/541/PDz ze dne 4. 12. 2014.

Vyjádření zadavatele ze dne 8. 12. 2014

29. Dne 9. 12. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podanému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 26. 11. 2014.
30. Zadavatel v něm vyjádřil svůj nesouhlas s konstatováním navrhovatele týkajícím se nezákonnosti postupu zadavatele, který vedl k vydání konečného rozhodnutí o námitkách, tím, že toto rozhodnutí bylo v zastoupení podepsáno a odesláno subjektem k tomu neoprávněným. Zadavatel připouští, že předmětné rozhodnutí bylo zasláno s elektronickým podpisem zástupce zadavatele dne 20. 11. 2014, nicméně uvedený zástupce tak neučinil bez vědomí zadavatele. Dle tvrzení zadavatele učinil rozhodnutí on sám, jak ostatně bylo stvrzeno podpisem primátora města Mgr. Janem Marešem, MBA, a zástupcem zadavatele pouze odesláno, poněvadž k tomu byl pověřen na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností Ratifico, s.r.o, jež zastupuje zadavatele v předmětném zadávacím řízení.
31. K formálním nedostatkům rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zadavatel uvádí, že připouští, že kvalifikace se nehodnotí, nýbrž posuzuje, avšak dle jeho názoru nemůže být řeč o nezákonnosti rozhodnutí o vyloučení, neboť zmíněným nedostatkem nemůže být nijak dotčena transparentnost a přezkoumatelnost rozhodnutí, neboť uvedená záměna není způsobila uchazeče jakkoliv poškodit a ani nemůže mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
32. Ke špatně uvedenému ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel uvádí, že měl na mysli odst. 3 uvedeného ustanovení zákona, přičemž šlo pouze o administrativní, resp. písařskou chybu. Zadavatel zastává názor, že navrhovatel mohl vědět, resp. věděl, že předmětné zadávací řízení se týká stavebních prací, jak svědčí již samotný název veřejné zakázky, a ne dodávek.
33. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť k prokázání kvalifikačního předpokladu uvedeného v bodu 16.2. zadávací dokumentace předložil osvědčení objednatelů o řádném plnění stavebních prací u projektů 1. *Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina*, 2. *Demolice*

objektů Braňany a 3. Demolice montážní dvůr Anna Bílina. Z osvědčení objednatelů o řádném plnění uvedených prací ani z dalších dokumentů obsažených v nabídce navrhovatele dle zadavatele nevyplynulo, že by navrhovatelem realizované projekty byly skutečně obdobného charakteru, tedy že by byly realizovány v zastavěném obydleném území. Na základě toho byl navrhovatel vyzván k doložení dalších dokladů, ze kterých by vyplývalo splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Navrhovatel na výzvu odpověděl a zaslal výpisy z katastru nemovitostí spolu s průvodním dopisem, ve kterém čestně prohlásil, že technické kvalifikační předpoklady splňuje. Zadavatel je však přesvědčen, že z navrhovatelem předložených dokladů o jeho referenčních stavebních pracích nevyplyvá, že by se tyto práce nacházely v zastavěném obydleném území. Zadavatel jako příklad uvádí, že u navrhovatelem doložených referenčních prací „Demolice montážní dvůr Anna Bílina“ navrhovatel sice specifikoval, že se stavba nachází v těsné blízkosti obytných domů, avšak z mapových podkladů vyplývá, že je tato parcela z převážné části obklopena pozemky průmyslového areálu a zeleně, a že nejbližší obytné domy jsou vzdáleny nejméně 250 metrů. Na základě toho zadavatel konstatoval nesplnění kvalifikace navrhovatelem a ze zadávacího řízení jej v souladu se zásadou rovného zacházení uvedenou v ustanovení § 6 zákona vyloučil. K tomu zadavatel dodává, že by se naopak v případě nevyloučení navrhovatele choval diskriminačně a netransparentně vůči ostatním uchazečům, kteří požadované referenční stavební práce řádně doložili.

34. Ohledně navrhovatelem namítané skutečnosti, že zadavatel není oprávněn požadovat prokazování jiných technických kvalifikačních předpokladů nad rámec vymezený zákonem, zadavatel uvádí, že ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) – f) zákona opravdu taxativně stanovuje, jakých skutečností se může požadovaná kvalifikace týkat. Zadavatel však tvrdí, že jakými doklady a v jakém minimálním rozsahu musí uchazeč prokázat kvalifikaci je na uvážení zadavatele a zákon mu neukládá žádný výčet možných řešení. Zadavatel je přesvědčen, že je oprávněn stanovit jakoukoliv kombinaci různých technických kvalifikačních předpokladů za předpokladu, že souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou stanoveny proporcionálně s ohledem na rozsah předmětu plnění. K tomu zadavatel dodává, že by měl v rámci vymezení požadavků na kvalifikaci dbát zejména na skutečnost, zda předmět plnění může splnit alespoň minimální počet tří dodavatelů, přičemž již z podaných nabídek vyplývá nepochybné splnění uvedené podmínky.
35. K pojmu „zastavěné obydlené území“ zadavatel uvádí, že absence jeho legální definice v právním řádu nemůže být na závadu, jelikož zadavatel nemusí operovat pouze s legálními pojmy. Zadavatel konstatuje, že uvedený pojem blíže nespecifikoval, neboť měl v úmyslu jej posoudit v co možná nejširší možné míře. Nadto zadavatel uvádí, že ačkoliv se jednalo o bourání obchodního centra, jež bude při provádění bouracích prací v provozu, zadavatel stanovil požadavek na zkušenosti z obydleného zastavěného území, což je jistě mnohem širší vymezení, než zahrnuje samotný předmět bouracích prací v obchodním centru. Zmíněné kritérium mělo dle vyjádření zadavatele alespoň částečně zaručit, že se předmětné veřejné zakázky nezhostí firma, jež prováděla stavební práce například v lomech či v dobývacích územích.
36. Zadavatel dále poznamenává, že judikatura rozděluje neurčité právní pojmy podle stupně jejich neurčitosti na ty, se kterými mají soudy a správní orgány nemalé problémy, například pojem „veřejný zájem“, a na ty, jejichž obsah je zřejmý již z jejich jazykového vyjádření.

Zastavěné území tedy bude dle zadavatele území, na němž převažují stavby, a obydlené území bude území, na němž navíc ještě trvale lidé žijí. K tomu zadavatel připojuje odkaz na mapové podklady, ze kterých je dle jeho tvrzení zřejmé, že se navrhovatelem poskytnuté stavby nenacházejí na zastavěném obydleném území.

37. Splnění řešeného technického kvalifikačního předpokladu lze dle zadavatele kromě šetření na místě doložit také fotografiemi, satelitními snímky, mapovými podklady, apod. To vše zadavatel provedl, přičemž zjištění druhu a využitelnosti pozemků podle katastru nemovitostí bylo podpůrným šetřením, které hodnotící komise provedla poté, co z fotografií a satelitních snímků pojala podezření, že předložené stavby byly realizovány jen v částečně zastavěném a velmi pravděpodobně neobydleném území. Zadavatel rovněž poukazuje na skutečnost, že hodnotící komise provedla všechna opatření, která by mohla odůvodnit přijetí posuzované kvalifikace, přičemž navrhovatele i dvakrát vyzvala k prokázání jejího splnění.
38. K námitce navrhovatele, že zadavatel mohl za účelem splnění uvedených požadavků na bezpečnost a kvalitu po uchazečích požadovat předložení certifikátu jakosti ISO řady 9000 a výše a certifikátu bezpečnosti práce OHSAS řady 18000 a výše, zadavatel uvádí, že uvedený výrok navrhovatele lze pochopit tak, že dle navrhovatele požadavky stanovené na kvalifikaci jsou automaticky splněny předložením výše uvedených certifikátů. Zadavatel však upozorňuje na skutečnost, že navrhovatelem zmíněné ustanovení § 56 odst. 4 zákona se netýká prokazování kvalifikace pomocí certifikátů. Navrhovatel tedy dle zadavatele zřejmě vycházel již z neaktuálního znění zákona, a to zřejmě ze znění novely č. 55/2012 Sb. Zadavatel je však dle svého tvrzení povinen postupovat podle aktuálně účinného znění zákona, případně pak podle zákona účinného v době zahájení zadávacího řízení. K tomu zadavatel dodává, že aktuální znění zákona mu neumožňuje certifikáty požadovat, avšak na druhou stranu mu je teoreticky dle ustanovení § 56 odst. 6 zákona nezakazuje přijmout. Uvedené ustanovení zákona se dle zadavatele vztahuje k dokladům nepředpokládaným zadávací dokumentací, které ovšem musí prokazovat splnění zadavatelem stanovených technických kvalifikačních předpokladů. Zmíněné certifikáty tedy dle zadavatele není možné přijmout s ohledem na skutečnost, že neprokazují zadavatelem stanovené požadavky v bodu 16.2. zadávací dokumentace.
39. Závěrem se zadavatel vyjadřuje ke svému formálnímu pochybení, když námitky navrhovatele ve svém rozhodnutí „zamítl“, přičemž konstatuje, že jednotlivá podání se vždy posuzují podle svého obsahu a nikoliv podle nadpisu. Zadavatel přitom dle svého tvrzení postupoval dle ustálené praxe užívané po mnoho let většinou zadavatelů a doslovný postup podle ustanovení zákona vedoucí k výroku „zadavatel námitkám nikoli vyhovuje“ mu přijde poněkud nešikovný.
40. K navrhovatelem předložené tiskové zprávě zadavatel uvádí, že se jedná o zprávu, která předběhla svou dobu, neboť k výběru nejvhodnější nabídky zatím nedošlo. Z pohledu zadavatele se tudíž nejedná o relevantní část návrhu.
41. Zadavatel je s ohledem na uvedené skutečnosti přesvědčen, že v předmětném zadávacím řízení jednal plně v souladu se zákonem a s návrhem navrhovatele nesouhlasí. Zadavatel Úřad žádá, aby návrh jako nedůvodný v celém rozsahu zamítl.

42. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-26266/2014/541/PDz ze dne 10. 12. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
43. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a proto rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-27483/2014/541/PDz ze dne 19. 12. 2014 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Vyjádření zadavatele ze dne 18. 12. 2014

44. Dne 19. 12. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 18. 12. 2014, v němž zadavatel informuje Úřad, že se v rámci zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku zdrží až do rozhodnutí ve věci dalších kroků, aby se vyvaroval případného nezákonného postupu a poškození dodavatelů. Zadavatel konstatuje, že nerozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, nebude podnikat kroky k uzavření smlouvy a počká na rozhodnutí Úřadu, které bude plně respektovat.
45. Zadavatel závěrem odkazuje na obsah svého vyjádření ze dne 8. 12. 2014.
46. Usnesením č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-27288/2014/541/PDz ze dne 18. 12. 2014 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonů, a to:
- a) zaslání sdělení, jakým způsobem hodnotící komise v rámci posouzení kvalifikace uchazečů v předmětné veřejné zakázce dospěla k závěru, že významné stavební práce, jimiž uchazeči o veřejnou zakázku prokazovali splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, splňují požadavek zadavatele v bodu 16.2. zadávací dokumentace, aby z uchazečem předloženého osvědčení popř. seznamu referenčních stavebních prací vyplývala skutečnost, že byly tyto stavební práce provedeny v zastavěném obydleném území, a to včetně doložení dokumentů, jež by tvrzené skutečnosti prokazovaly,
 - b) zaslání dokumentů, jež by prokazovaly, kterou osobou bylo elektronicky podepsáno rozhodnutí o námitkách navrhovatele ze dne 20. 11. 2014, případně zaslání dokumentů, z nichž by vyplývalo, že výše jmenovaný zadavatel či jeho zmocněnec zaslal uvedenému navrhovateli rozhodnutí o jeho námitkách ze dne 20. 11. 2014 opatřené podpisem zadavatele, resp. osoby oprávněné jednat jeho jménem (tj. nikoli podepsané jeho zmocněncem).

Vyjádření zadavatele ze dne 5. 1. 2015

47. Dne 5. 1. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel ke způsobu posouzení kvalifikace hodnotící komisí uvedl, že hodnotící komise postupovala u kontroly všech referenčních staveb u všech uchazečů stejným způsobem, který zaručoval zachování zásady rovného přístupu. V případě nejasností hodnotící komise telefonicky konzultovala umístění dané referenční stavby s kontaktní osobou uchazeče, především však sama u všech uchazečů zkontrolovala umístění staveb podle map na webových stránkách www.mapy.cz. Zadavatel dále uvedl, že hodnotící komise na základě praktických zkušeností s uváděním pravdivých údajů ze strany uchazečů a priori těmito informacím ne zcela důvěřovala, a proto

se všechny informace snažila získat z veřejných zdrojů, tj. zejména z internetu a katastru nemovitostí. V případě Úřadem uváděné stavby v areálu bývalé cihelny Weinerberger, a.s., Lišov u Českých Budějovic, se dle vyjádření zadavatele po prozkoumání zjistilo, že areál bývalé cihelny leží u cesty hned naproti obytným domům s bazény a v těsné blízkosti cihelny se nachází malé městečko. Nadto zadavatel uvedl, že hodnotící komise postupovala takovým způsobem, aby pojem obydleného zastavěného území vyložila co nejširěji. V případě bývalé cihelny však dle zadavatele ani širší výklad nebyl potřeba, poněvadž o splnění všech podmínek nebylo pochyb.

48. K referenčním stavbám navrhovatele zadavatel uvedl, že v jejich případě panovaly závažné pochybnosti již od počátku, a proto byl navrhovatel také písemně kontaktován nejvíce krát. Zadavatel podotýká, že za tímto účelem se také hodnotící komise několikrát sešla, aby navrhovatele vyzvala k doplnění a prokázání všech náležitostí, přičemž každým dalším doloženým dokumentem navrhovatel toliko upevnil zadavatele v přesvědčení, že jeho referenční stavby požadavky kladené zadavatelem v zadávací dokumentaci nesplňují.
49. K doložení výše uvedených závěrů zadavatel přiložil 2 pracovní protokoly hodnotící komise týkající se posouzení splnění stanovených technických kvalifikačních předpokladů jednotlivými uchazeči.
50. K žádosti o zaslání dokumentů prokazujících skutečnost, kterou osobou bylo podepsáno rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2014, zadavatel uvedl, že si je vědom omezení plynoucího z § 151 zákona znemožňujícího udělení zmocnění k rozhodnutí o způsobu vyřízení námitek zástupci zadavatele. Dále zadavatel uvedl, že výše uvedené rozhodnutí bylo stvrzeno podpisem primátora, Mgr. Janem Marešem, MBA. Po řádném a včasném podpisu bylo zmíněné rozhodnutí zasláno zástupci zadavatele k tomu úkonu, aby stvrzené rozhodnutí odeslal prostřednictvím datové pošty navrhovateli s tím, že zástupce uvedené rozhodnutí v souladu se zavedenou praxí odešle navrhovateli i v písemné formě prostřednictvím pošty. Zadavatel dále uvádí, že dle vyjádření zástupce zadavatele bylo rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z důvodu nepozornosti administrativního pracovníka zastupujícího svého kolegu z důvodu čerpání nemocenské dovolené elektronicky odesláno bez podpisu. K tomu zadavatel dodává, že jak se mohl navrhovatel sám přesvědčit po srovnání s poštou došlým podepsaným zněním rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, podepsaná a nepodepsaná verze se od sebe v žádném detailu neliší.
51. Zadavatel dodává, že již v té době bylo učiněno rozhodnutí vyčkat dalšího postupu navrhovatele, poněvadž se již předpokládalo, že dojde k řízení před Úřadem. Zadavatel se tak rozhodl s ohledem na skutečnost, že se domnívá, že případný návrh na přezkum jeho postupu ze strany ostatních uchazečů pro nevyloučení navrhovatele by byl důvodný, poněvadž si je jist zákonným a řádným postupem v souvislosti s vyloučením navrhovatele. V návaznosti na to zadavatel zmiňuje rozhodnutí Úřadu č. j. VZ/S11/05-151/1098/05-SH ze dne 15. 3. 2005, ve kterém Úřad konstatoval nesplnění povinnosti stanovené v ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť oznámení rozhodnutí o námitkách zadavatel neodeslal v zákonné desetidenní lhůtě. S ohledem na skutečnost, že zadavatel v uvedeném zadávacím řízení nečinil další kroky z důvodu čerpání dovolené jeho zaměstnanců v období vánočních svátků, konstatoval Úřad v souvislosti se šetřeným případem, že se nejednalo o nesplnění povinnosti stanovené zákonem, které by ovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

52. Zadavatel své vyjádření uzavírá tvrzením, že vzhledem k výše uvedenému si je jist tím, že skutečnost, že se k rukám navrhovatele dostalo nepodepsané rozhodnutí, jej nemohla žádným způsobem negativně ovlivnit, ani zadat jeho pochybnosti o důvodnosti postupu zadavatele ve věci jeho vyloučení. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že řádné podepsané rozhodnutí navrhovateli došlo o několik dní později, a to vzhledem k tomu, že byl víkend, přičemž zadavatel úmyslně nepodnikl v předmětném zadávacím řízení žádné další kroky, čímž nemohlo žádným způsobem dojít k ovlivnění pořadí úspěšnosti nabídek.
53. Usnesením č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-1086/2015/541/PDz ze dne 14. 1. 2015 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonů, a to:
- a) zaslání sdělení, jakým způsobem hodnotící komise v rámci posouzení kvalifikace uchazečů v předmětné veřejné zakázce zjistila, kde přesně se nacházely bourané objekty uvedené v seznamech a osvědčeních referenčních stavebních prací předložených uchazeči o veřejnou zakázku k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, včetně zaslání dokumentů, jež by tvrzené skutečnosti prokazovaly,
 - b) zaslání podkladů, ze kterých by jasně vyplývalo přesné umístění všech referenčních bouraných objektů uvedených v nabídkách všech uchazečů o veřejnou zakázku, jakož i vzdálenosti zmíněných bouraných objektů od nejbližších obydlených objektů, resp. od zastavěného obydleného území, jež byly hodnotící komisí uvedeny v pracovních protokolech, zaslaných Úřadu zadavatelem v rámci svého vyjádření ze dne 5. 1. 2015,
 - c) zaslání dokumentů, jež by prokazovaly, že výše uvedený zadavatel či jeho zmocněnec odeslal navrhovateli v listinné podobě rozhodnutí ze dne 20. 11. 2014 o námitkách uvedeného navrhovatele, opatřené podpisem uvedeného zadavatele, resp. osoby oprávněné jednat jeho jménem (tj. nikoli podepsané jeho zmocněncem).

Vyjádření zadavatele ze dne 20. 1. 2015

54. Dne 20. 1. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel ke způsobu posouzení umístění bouraných objektů hodnotící komisí uvedl, že hodnotící komise postupovala vůči všem uchazečům stejným způsobem zaručujícím zásadu rovného přístupu. Následně zadavatel popsal průběh jednotlivých jednání hodnotící komise, přičemž k prvnímu z nich konanému dne 14. 10. 2014 od 13:00 hodin v jeho sídle uvedl, že hodnotící komise vyzvala 3 uchazeče k doplnění potřebných dokumentů stanovených zadávací dokumentací. U všech uchazečů bylo dle zadavatele kontrolováno umístění referenčních bouraných objektů podle map na webových stránkách www.mapy.cz a v případě nejasností byla daná stavba telefonicky konzultována s kontaktní osobou uchazeče ve smyslu, zda se opravdu nachází na uvedeném místě. K tomu zadavatel dodává, že pouze u jednoho z uchazečů nabyla hodnotící komise podezření, že jím předložené referenční stavby nebyly realizované v zastavěném obydleném území, na základě čehož byl tento uchazeč vyzván k doplnění potřebného dokladu. Všichni vyzvaní uchazeči následně dle tvrzení zadavatele doložili dokumenty ve stanovené lhůtě.

55. Na druhém zasedání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2014 se dle zadavatele hodnotící komise usnesla, že opětovně vyzve 2 uchazeče k objasnění kvalifikace, přičemž jedním z nich byl i navrhovatel, který byl vyzván k doložení seznamu realizovaných zakázek obdobného charakteru dle požadavků zadávací dokumentace, a to buď osobou navrhovatele, nebo jeho vedoucími pracovníky. Ve výzvě bylo dle zadavatele uvedeno, že tento požadavek lze prokázat např. výpisem z katastru nemovitostí, fotografiemi území, atd.
56. Následně se hodnotící komise sešla na třetím jednání konaném dne 22. 10. 2014, na kterém se rozhodla navrhovatele vyloučit, jelikož nebyla toho názoru, že by z navrhovatelem doložených dokumentů vyplýval výše uvedený požadavek zadávací dokumentace. Ostatní uchazeči dle tvrzení zadavatele kvalifikaci bezesbýtku splnili.
57. Zadavatel taktéž uvedl, že problematické stavby byly rovněž srovnávány s platnou územně plánovací dokumentací příslušné obce s tím, že zastavěné obydlené území obce, jako definice požadavku na umístění referenční stavby, je definováno v ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, kde je vymezen pojem zastavěné území. Doplnění definice o pojem „obydlené“ potom dle tvrzení zadavatele vyjadřovalo lokalizaci v území užívaném aktivně obyvateli obce, přičemž uvedený požadavek referenční stavby navrhovatele jednoznačně nesplňovaly.
58. Zadavatel opakovaně podotýká, že ohledně referenčních staveb navrhovatele panovaly závažné pochybnosti již od počátku, na základě čehož byl navrhovatel také nejvíce krát písemně kontaktován. Zadavatel dále poukazuje na skutečnost, že za tímto účelem se hodnotící komise také několikrát sešla, aby uchazeče vyzvala k doplnění a prokázání všech náležitostí. S každým dalším doloženým dokumentem však navrhovatel zadavatele dle jeho tvrzení upevnil v přesvědčení, že jím předložené referenční stavby požadavky kladené zadávací dokumentací nesplňují.
59. Zadavatel ke svému vyjádření přiložil dokumenty, ze kterých podle jeho tvrzení vyplývá, zda se uchazeči předložené referenční stavby nacházejí či nenacházejí v zastavěném obydleném území. Konkrétně zadavatel Úřadu předložil své vyjádření k jednotlivým referenčním stavbám popisující jejich umístění a obrázky zobrazující jejich polohu na mapě, přičemž k referenčním stavbám dvou uchazečů do obrázků zakreslil rovněž přesné polohy daných bouraných objektů.
60. Zadavatel Úřadu doložil rovněž rozhodnutí o námitkách ze dne 20. 11. 2014 podepsané Mgr. Janem Marešem, MBA, primátorem Statutárního města Chomutov, spolu s poštovní doručenkou stvrzující doručení uvedeného dokumentu navrhovateli.
61. Usnesením č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-360/2015/541/PDz ze dne 23. 1. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

62. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
63. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 1 a 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že při posouzení prokázání splnění technického

kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo navrhovatele nepožadoval po uchazečích písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z nabídek předložených uchazeči Fastav Bau, IČO 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 04 Praha 7 (dále jen „uchazeč Fastav Bau“) a PRAGOTRADE, spol. s r.o., IČO 61503576, se sídlem Blatného 2313, 150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč PRAGOTRADE“) splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně nevyplyvá. Výše uvedený postup zadavatele přitom mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

64. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

65. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
66. Zadavatel svou činnost vykonává na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť se jedná územní samosprávný celek.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

67. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
68. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
69. Podle § 56 odst. 5 písm. c) zákona je veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. U kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překračovat 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
70. Ustanovení § 56 odst. 6 zákona stanovuje, že pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických předpokladů způsoby stanovenými podle odstavce 5 zákona, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne.
71. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.

72. Podle § 59 odst. 4 věty první zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.
73. Podle § 59 odst. 5 zákona veřejný zadavatel pořídí o posouzení kvalifikace protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a údaj o tom, zda uchazeč splnění kvalifikace prokázal nebo neprokázal.
74. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
75. Úřad konstatuje, že účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajištění, aby byla veřejná zakázka plněna dodavatelem, který k tomu má určitou technickou způsobilost, tj. bude k jejímu plnění mít potřebné odborné a materiální předpoklady, čímž je minimalizováno zadavatelovo riziko, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění veřejné zakázky. Z formulace technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona je zřejmé, že mají být formulovány způsobem, který zajišťuje jejich přímou vázanost na realizovanou veřejnou zakázku, resp. zadavatel je při jejich stanovení vázán předmětem dané veřejné zakázky. Pokud zadavatel stanoví požadavky na prokázání technické kvalifikace, které s plněním veřejné zakázky přímo nesouvisí, ztrácí takovýto požadavek smysl, protože prokázání jeho splnění nic nevypovídá o skutečné schopnosti a způsobilosti uchazečů plnění veřejné zakázky zajistit. Správné nastavení požadavků zadavatele na technické kvalifikační předpoklady dodavatele je tak pro zadavatele dílčí zárukou bezproblémové, kvalitní a včasné realizace veřejné zakázky. V souvislosti s uvedeným je však nutno podotknout, že zadavatel je jak při stanovení technických kvalifikačních předpokladů, tak při posouzení jejich splnění uchazeči, povinen dodržet zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona, neboť tyto zásady musí být zadavatelem bezpodmínečně dodržovány v celém průběhu zadávacího řízení. Jde o klíčové postuláty zadávacího řízení, které tvoří výkladový rámec pro posouzení zákonnosti jednání zadavatele ve vztahu k určitému ustanovení zákona.
76. Zadavatel v šetřeném případě stanovil v bodech 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace své požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeči. Uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byli povinni předložit seznam stavebních prací provedených v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich. Z uvedeného seznamu musela vyplývat skutečnost, že daný uchazeč v posledních 5 letech realizoval minimálně 3 zakázky obdobného charakteru, tedy provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území s minimální hodnotou 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich. Zadavatel rovněž požadoval předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci uchazečů, jejich vedoucích zaměstnanců, či osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, a to osob na pozicích hlavní stavbyvedoucí, vedoucí stavby, zástupce hlavního stavbyvedoucího, technolog přípravy a bezpečnostní technik. V případě osob na pozicích hlavního stavbyvedoucího, vedoucího stavby a zástupce hlavního stavbyvedoucího zadavatel požadoval mimo jiné doložení, že uvedené osoby tyto funkce vykonávaly na třech stavbách obdobného charakteru v hodnotě minimálně 5 mil. Kč za každou. V případě osob na funkci

technologa přípravy a bezpečnostního technika zadavatel požadoval mimo jiné doložení, že uvedené osoby vykonávaly danou funkci minimálně na dvou stavbách obdobného charakteru v minimální hodnotě 5 mil. Kč za každou. Stavbou obdobného charakteru je dle zadávací dokumentace provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.

77. Navrhovatel doložil prokázání zmíněných technických kvalifikačních předpokladů v podobě seznamu realizovaných zakázek, přičemž jako referenční zakázky navrhovatel uvedl „*Likvidaci staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina*“, „*Demolici objektů Braňany*“ a „*Demolici montážní dvůr Anna Bílina*“.
78. Vzhledem k pochybnostem hodnotící komise, zda navrhovatel technické kvalifikační předpoklady zadavatele splnil, byl navrhovatel dne 15. 10. 2014 zadavatelem vyzván k objasnění kvalifikace v jeho nabídce.
79. Dne 20. 10. 2014 doručil navrhovatel zadavateli seznam referenčních zakázek a seznamy realizovaných zakázek obdobného charakteru hlavního stavbyvedoucího, vedoucího stavby, zástupce hlavního stavbyvedoucího a technologa přípravy výroby. Hodnotící komise se na svém jednání ze dne 20. 10. 2014 na základě obsahu navrhovatelem doručeným dokumentů usnesla, že z doručeného vysvětlení navrhovatele nevyplývá, že osoby uvedené zadavatelem v zadávací dokumentaci v bodě 16.3. pod písmeny a), b) a c) vykonávaly svou funkci na třech stavbách obdobného charakteru v zastavěném obydleném území v hodnotě minimálně 5 mil. Kč a že navrhovatelem předložené referenční stavby byly realizovány v zastavěném obydleném území. Dne 22. 10. 2014 doručil navrhovatel zadavateli výpisy z katastru nemovitostí spolu s fotodokumentací k referenčním stavbám (viz bod 11 odůvodnění tohoto rozhodnutí), jejichž prostřednictvím prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem.
80. Navrhovatel byl z předmětného zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 22. 10. 2014 zadavatelem vyloučen, přičemž zadavatel jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení odůvodnil tím, že z osvědčení objednatelů o řádném plnění a dalších dokumentů v nabídce navrhovatele jednoznačně nevyplývá, že by jím realizované projekty byly skutečně obdobného charakteru, a že by byly realizovány v zastavěném obydleném území. Jako příklad zadavatel uvedl referenční zakázku navrhovatele „*Demolice a montážní dvůr Anna Bílina*“ prováděnou na parcele č. 331/2 v katastrálním území Ledvice, u níž dle zadavatele z mapových podkladů vyplývá, že jednak je tato parcela z převážné části obklopena pozemky průmyslového areálu a zeleně, a dále, že nejbližší obytné domy jsou umístěny od okraje pozemku nejméně 250 metrů. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele rovněž konstatoval, že navrhovatelem předložené referenční stavební práce nejsou dle zadavatele obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky, neboť bouraná nemovitost, která je předmětem plnění veřejné zakázky, je budovou občanské vybavenosti, kdežto bourané budovy v navrhovatelem realizovaných zakázkách byly budovy průmyslových provozů.
81. V návaznosti na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel je oprávněn stanovit si technické kvalifikační předpoklady dle vlastního uvážení, avšak je rovněž povinen posuzovat kvalifikaci jednotlivých uchazečů v souladu se základními zásadami zadávacího řízení stanovenými v § 6 odst. 1 zákona.
82. Úřad konstatuje, že po kontrole nabídek ostatních uchazečů dospěl ke zjištění, že rovněž z jejich nabídek jednoznačně nevyplývá splnění technického kvalifikačního předpokladu

uvedeného v bodech 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace, konkrétně podmínky zadavatele, aby se referenční stavební práce nacházely v zastavěném obydleném území. Z protokolů o jednání hodnotící komise sice vyplývá skutečnost, že zadavatel dvakrát písemně vyzýval navrhovatele k objasnění kvalifikace ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 zákona, nicméně z uvedených protokolů nevyplývá, že by zadavatel vyzýval k objasnění kvalifikace ve smyslu upřesnění informací o referenčních stavebních pracích v rámci prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu i jiné uchazeče. Mezi referenčními stavebními pracemi uchazeče Fastav Bau se přitom nacházely například bourací práce prováděné v areálu bývalé cihelny Weinerberger, a.s. Lišov u Českých Budějovic, demolice velkokapacitního ubytovacího zařízení pro zaměstnance továrny JIP Papírny Větrní, či objektu garáže v areálu automobilových opraven Velešavlín v případě uchazeče PRAGOTRADE, spol. s r.o., avšak z uchazeči doložených osvědčení již nevyplývá, že by se tyto referenční stavby nacházely v zastavěném obydleném území.

83. Z předložených seznamů referenčních stavebních prací a osvědčení objednatelů uchazeče Fastav Bau rovněž nevyplývají konkrétně specifikovaná místa, kde se uvedené práce prováděly. Za účelem objasnění postupu hodnotící komise potažmo zadavatele při posouzení kvalifikace uchazečů se Úřad dotázal zadavatele prostřednictvím usnesení č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-27288/2014/541/PDz ze dne 18. 12. 2014, na základě čeho hodnotící komise dospěla k závěru, že referenční stavební práce předložené uchazeči skutečně splňují požadavky stanovené v bodech 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace, zejména pak požadavek na umístění v zastavěném obydleném území.
84. Úřad v návaznosti na zmíněné usnesení obdržel od zadavatele mimo jiné dva pracovní protokoly se stručným komentářem k jednotlivým referenčním stavebním pracím všech uchazečů. Ani z těchto pracovních protokolů hodnotící komise však není zřejmé přesné umístění některých staveb, neboť u některých z nich je adresa uvedena pouze orientačně, například uvedením názvu ulice a obce, u některých pak adresa dotčené stavby zcela chybí. Ačkoliv zadavatel v uvedených pracovních protokolech ke každé referenční stavbě připojil odkaz na webovou stránku mapového portálu zobrazující danou lokaci příslušné referenční stavby, nelze postup hodnotící komise při posouzení kvalifikace uchazečů přezkoumat, neboť z příslušné lokace nevyplývá, kde přesně se jednotlivé bourané objekty nacházely. Kontrola je znemožněna zejména s ohledem na skutečnost, že některé z těchto objektů se po jejich demolici na mapách již nenacházejí, stejně jako je nelze dohledat prostřednictvím zadání jejich původní adresy, která již neexistuje. Některé z bouraných objektů se nacházely v rozsáhlých areálech, přičemž z dokumentace o veřejné zakázce ani ze zadavatelem poskytnutých pracovních protokolů není patrné, kde přesně se bouraný objekt v daném areálu nacházel. Pokud by se bouraný objekt nacházel ve vzdálenější části vymezeného areálu, mohla by být jeho vzdálenost od nejbližších obydlených objektů i několikanásobně vyšší, než vzdálenost udávaná zadavatelem v jím doručených pracovních protokolech.
85. Úřad konstatuje, že zadavatel v rámci doložení podkladů na základě usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-1086/2015/541/PDz ze dne 14. 1. 2015 přesné umístění konkrétních bouraných objektů zaznačil jen u některých referenčních staveb, přičemž vzdálenosti bouraných objektů od nejbližších obytných objektů do uvedených snímků nevyznačil vůbec. Zadavatel sice v pracovních protokolech vyčíslil hodnoty vzdáleností od bouraných objektů k nejbližším obytným objektům, avšak ze snímků není patrné, jak

k výpočtům hodnot těchto vzdáleností dospěl. Povinností zadavatele bylo transparentně prokázat, jakým způsobem dospěl k jím uváděným propočtům ohledně vzdáleností k obydlenému území. Úřad však shledal, že uvedené skutečnosti nejsou z jím obdržených podkladů patrné. Pakliže ze seznamů referenčních stavebních prací a osvědčení objednatelů uchazečů Fastav Bau a PRAGOTRADE, spol. s r.o. nevyplývá vzdálenost k zastavěnému obydlenému území a tento údaj, případně jeho propočet, nevyplývá ani z žádného dokumentu vyhotoveného zadavatelem v rámci zadávacího řízení, nelze než postup zadavatele považovat za nepřezkoumatelný a netransparentní, tedy takový, který mohl mít v důsledku nedodržení základní zásady zadávacího řízení vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

86. Úřad ke vzdálenostem referenčních staveb uvedených uchazeči od nejbližších zastavěných obydlených objektů uvádí, že v některých případech není zcela zřejmé, co lze objektivně považovat za akceptovatelnou stavbu v zastavěném obydleném území a co již nikoliv. V rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 22. 10. 2014 zadavatel uvedl, že vzdálenost 250 metrů referenční stavby od zastavěného obydleného území již nelze považovat za „těsnou blízkost“, a tato reference navrhovatele nebyla zadavatelem akceptována. V případě uchazeče Fastav Bau a jeho referenční stavby objektu v areálu bývalé cihelny Wienerberger, a.s., Lišov u Českých Budějovic, zadavatel ve svém vyjádření o jednotlivých referenčních stavbách uchazečů, jež je součástí jeho vyjádření ze dne 20. 1. 2015, uvedl, že bourané objekty měly ve své blízkosti obytné domy, a to ve vzdálenosti do cca 100 metrů. Úřad v návaznosti na uvedené konstatuje, že zadavatel je oprávněn posuzovat kvalifikaci jednotlivých uchazečů podle jím předem stanovených pravidel a požadavků. V kompetenci zadavatele v průběhu zadávacího řízení ale není podle své úvahy netransparentně vykládat podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci ve vztahu k jednotlivým uchazečům různým způsobem.
87. Na základě výše uvedených zjištění Úřad konstatuje, že jednání hodnotící komise, resp. zadavatele, lze považovat za rozporné se zásadou transparentnosti, která je jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele, přičemž postup zadavatele, kterým v průběhu zadávacího řízení a po obdržení nabídek uchazečů dochází k subjektivnímu přizpůsobování předem stanovených pravidel ve vztahu k jednotlivým uchazečům různým způsobem, lze označit za jednání, jež splňuje znaky netransparentního jednání. Hodnotící komise provedla posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů netransparentním způsobem, neboť ze seznamů referenčních stavebních prací některých uchazečů ani z osvědčení objednatelů o jejich řádném splnění vzhledem k neuvedení přesných adres či k absenci prokazatelného doložení konkrétních umístění daných bouraných objektů jednoznačně nevyplývá skutečnost, že by se nacházely v zastavěném obydleném území.
88. Jednání zadavatele lze spatřovat rovněž v rozporu se zásadou rovného zacházení, neboť k vysvětlení nabídky byl zadavatelem vyzván pouze navrhovatel, ačkoliv měl zadavatel povinnost vyzvat všechny uchazeče, u kterých nebylo z jimi doložených osvědčení zřejmé, zda tyto splňují všechny zadavatelem stanovené požadavky na prokázání splnění technických

kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci, k objasnění kvalifikace podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona ve smyslu odstranění výše uvedených nedostatků.

89. K tvrzení zadavatele, že si v případě nejasností telefonicky ověřoval, zda se daná stavba opravdu nachází na uváděném místě, Úřad nepřihlíží, neboť vzhledem ke skutečnosti, že tato komunikace nebyla zadavatelem nijak zaznamenána, není znám její přesný obsah a tvrzení zadavatele tak nelze přezkoumat.
90. V souvislosti s argumentací zadavatele uvedenou v jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, a to, že z navrhovatelem předložených referenčních stavebních prací nevyplyvá, že by šlo o práce obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky, neboť bouraná nemovitost je budovou občanské vybavenosti, kdežto bourané budovy v uchazečem realizovaných zakázkách byly budovy průmyslových provozů, Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace nevyplyvá skutečnost, že by zakázkami obdobného charakteru měl zadavatel na mysli zakázky, jejichž předmětem by byly bourací práce pouze budov občanské vybavenosti. Úřad konstatuje, že ani v případě některých referenčních stavebních prací ostatních uchazečů, kteří podle hodnotící komise technické kvalifikační předpoklady bezesbýtku splnili, se nejednalo o budovy občanské vybavenosti. Jako příklad lze uvést areál bývalé cihelny Wienerberger, a.s., Lišov u Českých Budějovic uchazeče Fastav Bau, či objekt garáže v areálu automobilových oprav Veleslavin v případě uchazeče PRAGOTRADE.
91. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 59 odst. 1 a 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že při posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo navrhovatele nepožadoval po uchazečích Fastav Bau a PRAGOTRADE, spol. s r.o. písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoli v jejich nabídkách splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně nevyplyvá. Proto Úřad rozhodl tak, jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí.
92. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není zřejmé, jaké parametry posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů byly použity u referenčních bouracích prací ostatních uchazečů, jejichž nabídky zadavatel nevyřadil, a tudíž nelze ověřit, zda byl navrhovatel z předmětného zadávacího řízení vyloučen na základě těchto parametrů a tedy oprávněně.
93. Vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel zákonem stanovený postup pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o nápravném opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K dalším námitkám navrhovatele

94. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel postupoval při zadání veřejné zakázky v rozporu se zákonem (viz výrok I. tohoto rozhodnutí), v důsledku čehož Úřad rozhodl ve výroku II. tohoto rozhodnutí o zrušení úkonu zadavatele ze dne 22. 10. 2014 spočívajícího v posouzení kvalifikace a všech následných úkonů, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou

zakázku, Úřad se dalšími námitkami navrhovatele nezabýval, neboť jejich přezkoumání by již nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99 ze dne 24.6.1999, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Uložení nápravného opatření

95. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
96. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 a 4 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo navrhovatele nepožadoval po uchazečích Fastav Bau a PRAGOTRADE, spol. s r.o. písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z jejich nabídek splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně nevyplyvá.
97. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož není zřejmé, jaké parametry posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů byly použity u referenčních bouracích prací ostatních uchazečů, jejichž nabídky zadavatel nevyřadil, a tudíž nelze ověřit, zda byl navrhovatel z předmětného zadávacího řízení vyloučen na základě týchž parametrů a tedy oprávněně.
98. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejnou zakázku.
99. Zadavatel závažně pochybil až při posouzení kvalifikace, a není tedy nutné rušit celé zadávací řízení. Nápravu lze sjednat tím, že bude zrušeno posouzení kvalifikace zadavatelem a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.
100. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy zrušil posouzení kvalifikace provedené zadavatelem dne 22. 10. 2014 a všechny následné kroky zadavatele učiněné v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z téhož dne. Zadávací řízení se tak vrací opět do fáze posouzení kvalifikace, ve které bude zadavatel posuzovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů u všech uchazečů, kteří podali nabídku. Následně bude zadavatelem nově provedeno hodnocení nabídek.

Náklady řízení

101. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
102. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivého úkonu zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
103. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014001031.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
2. Mgr. Ing. Vlastimil Němec, advokát, Kadaňská 3550/39, 430 03 Chomutov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

