Zadavatel:
Technické služby města Chomutova, příspěvková organizace
náměstí 1. máje 89/21, 430 01 Chomutov
IČ : 00079065
zastoupené **Ing. Zbyňkem Koblížkem**, ředitelem

Stěžovatel:
Marius Pedersen a.s.
Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové
IČO: 421 94 920

Vybraný dodavatel:
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Veřejná zakázka: „Odvoz a odstranění nebo využití směsného komunálního a objemného odpadu“
Evidenční údaje: VZ č. 012/2026/AK; VVZ Z2026-029174

Věc: Rozhodnutí zadavatele o námitkách podle § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

I. Rozhodnutí

I.1. Námitkám se vyhovuje v rozsahu požadovaného zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele a Oznámení o výběru dodavatele. Ve zbytku se námitky odmítají.

I.2. Zadavatel jako opatření k nápravě podle § 245 odst. 1 ZZVZ ruší Rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 13. 7. 2026 a Oznámení o výběru dodavatele ze dne 13. 7. 2026.

II. Odůvodnění

II.1. K námitce dle čl. II námitek – rozpor v cenové nabídce

Zadavatel přezkoumal námitku stěžovatele týkající se rozporu mezi údaji uvedenými v listu 2 a listu 3 přílohy č. 1 – Cenová nabídka. Zadavatel konstatuje, že v nabídce vybraného dodavatele skutečně existoval rozdíl v dílčí položce „Dopravné bez nákladů na pohonné hmoty“, který byl zjištěn při posouzení nabídky.

Zadavatel se však neztotožňuje s názorem stěžovatele, že samotné objasnění této skutečnosti představovalo nepřípustnou změnu nabídky. V rámci objasnění podle § 46 ZZVZ nedošlo ke změně hodnoty nabídkové ceny, která byla předmětem hodnocení, ani ke změně pořadí nabídek. Zadavatel současně vycházel z čl. 13.5 zadávací dokumentace, podle něhož je důvodem pro vyloučení zejména rozpor v údajích rozhodných pro hodnocení nabídky. V posuzovaném případě zadavatel dospěl k závěru, že taková situace nenastala.

V rámci posouzení ekonomicky nejvýhodnější nabídky zadavatel požádal vybraného dodavatele podle § 46 ZZVZ o objasnění zjištěného rozporu mezi listem 2 a listem 3 přílohy č. 1 – Cenová nabídka. Pro přehlednost zadavatel níže uvádí porovnání údajů obsažených v původní nabídce a po provedeném objasnění.

Obsah původní nabídky AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.:

Údaj	List 2 – Hodnotící tabulka	List 3 – Rozpis	Rozdíl
Dopravné bez nákladů na PHM	**169 Kč/t**	200 Kč/t	31 Kč/t
Cena za jeden rok	**25 184 000 Kč**	25 680 000 Kč	496 000 Kč
Cena za dva roky	**50 368 000 Kč**	51 360 000 Kč	992 000 Kč

Obsah objasněné nabídky AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.:

Údaj	List 2 – Hodnotící tabulka	List 3 – Rozpis	Rozdíl
Dopravné bez nákladů na PHM	**169 Kč/t**	169 Kč/t	0 Kč/t
Cena za jeden rok	**25 184 000 Kč**	25 184 000 Kč	0 Kč
Cena za dva roky	**50 368 000 Kč**	50 368 000 Kč	0 Kč

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že nedošlo k žádné změně údajů v položkách týkajících se hodnotícího kritéria, tedy dle Výzvy a zadávací dokumentace uvedené v čl. 25.3 „Nabídková cena pro hodnocení bude cena plnění **Cena plnění celkem bez DPH za celou dobu plnění zakázky (2 roky)** uvedená v listu 2 „Hodnotící tabulka“ přílohy č. 1 této ZD.“

Zadavatel proto tuto námitku neshledal důvodnou.

II.2. K námitce dle čl. III námitek – zařízení pro odstranění nebo využití odpadu

Zadavatel se podrobně zabýval námitkou týkající se zařízení identifikovaného v nabídce vybraného dodavatele podle čl. 4.3.3 zadávací dokumentace.

V rámci přezkoumání námitek zadavatel za účelem ověření skutečností tvrzených stěžovatelem vyzval vybraného dodavatele k poskytnutí součinnosti a současně oslovil rovněž provozovatele zařízení uvedeného v nabídce. Vybraný dodavatel na výzvu reagoval svým vyjádřením ze dne 22. 7. 2026. Oslovený provozovatel zařízení na žádost zadavatele ve stanovené lhůtě nereagoval.

Přes uvedenou součinnost však v průběhu přezkoumání námitek vznikly pochybnosti, zda skutkové okolnosti týkající se zařízení uvedeného v nabídce umožňují učinit jednoznačný závěr, že budou ke dni uzavření smlouvy splněny požadavky vyplývající z čl. 10.2 návrhu smlouvy, podle něhož musí zařízení určené pro odstranění nebo využití odpadu splňovat požadavky zadávací dokumentace i právních předpisů.

Zadavatel proto považuje za nezbytné zrušit rozhodnutí o výběru dodavatele a pokračovat v zadávacím řízení opětovným posouzením nabídky vybraného dodavatele.
Zadavatel současně zdůrazňuje, že přijetím tohoto opatření nepředjímá výsledek nového posouzení nabídky ani závěr o splnění či nesplnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem.

Stěžovatel dále namítá, že zadavatel v čl. 4.3.3 zadávací dokumentace výslovně stanovil, že nepřipouští nahrazení požadovaných dokladů čestným prohlášením dodavatele. K tomu zadavatel uvádí, že uvedená podmínka směřuje k tomu, aby dodavatel nenahrazoval požadované doklady vlastním čestným prohlášením. V posuzovaném případě však vybraný dodavatel nepředložil vlastní čestné prohlášení namísto požadovaných dokladů, ale písemný závazek provozovatele zařízení, jehož prostřednictvím zamýšlí příslušnou část plnění zajistit. Takový dokument nelze bez dalšího považovat za čestné prohlášení dodavatele ve smyslu čl. 4.3.3 zadávací dokumentace.

Tato skutečnost však sama o sobě nevylučuje potřebu opětovně posoudit, zda předložené doklady a další skutkové okolnosti poskytují dostatečný podklad pro závěr o splnění požadavků zadávací dokumentace a smluvních podmínek, zejména ve vztahu k čl. 10.2 návrhu smlouvy.

II.3. K námitce dle čl. IV námitek

Námitka uvedená v čl. IV námitek směřuje proti nastavení zadávacích podmínek, konkrétně proti způsobu stanovení vstupních hodnot pro výpočet nabídkové ceny.

Takové námitky bylo možné uplatnit ve lhůtě podle § 242 odst. 4 ZZVZ. Stěžovatel sám v námitkách uvádí, že si byl uvedených skutečností při zpracování nabídky vědom, avšak nepovažoval za nutné je dříve namítat. Skutečnost, že tuto námitku uplatnil až po oznámení rozhodnutí o výběru dodavatele, nemůže založit její včasnost.
Zadavatel proto této námitce nepřisvědčil.

III. Závěr

Zadavatel po přezkoumání všech námitek dospěl k závěru, že námitka uvedená v čl. II námitek není důvodná a námitka uvedená v čl. IV námitek byla uplatněna opožděně.

Ve vztahu k námitkám uvedeným v čl. III zadavatel dospěl k závěru, že tyto odůvodňují opětovné posouzení nabídky vybraného dodavatele. Přestože vybraný dodavatel v nabídce předložil doklady požadované čl. 4.3.3 zadávací dokumentace, v průběhu přezkoumání námitek vznikly pochybnosti, zda skutkové okolnosti týkající se označeného zařízení poskytují dostatečný podklad pro jednoznačný závěr, že budou ke dni uzavření smlouvy splněny požadavky vyplývající z čl. 10.2 návrhu smlouvy, podle něhož musí zařízení určené pro odstranění nebo využití odpadu splňovat požadavky zadávací dokumentace a právních předpisů.

Za účelem odstranění těchto pochybností zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele a bude pokračovat opětovným posouzením nabídky vybraného dodavatele. V jeho rámci vyzve vybraného dodavatele podle § 46 ZZVZ k objasnění skutkových okolností významných pro posouzení splnění podmínek zadávací dokumentace a návrhu smlouvy.

Zvolené opatření k nápravě umožní zadavateli učinit nové rozhodnutí na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu a na základě dokladů předložených účastníky zadávacího řízení.

Zadavatel se podrobně a srozumitelně vypořádal se všemi tvrzeními v námitkách a v podstatné části námitkám vyhověl s tím, že bude postupovat v souladu se zákonem a podklady zadání v dalším svém postupu.

Poučení: Proti rozhodnutí o námitkách lze podat návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za podmínek stanovených v zákoně ve lhůtě 10 dnů.

V Chomutově dne 30.07.2026

Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele :
Ing. Zbyněk Koblížek, ředitel organizace

Ing. Zbyněk Koblížek

Digitálně podepsal Ing. Zbyněk Koblížek
Datum: 2026.07.30 12:36:14 +02'00'