



UOHSX007BT8P

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0337/2015/VZ-20755/2015/541/PDz

V Brně dne: 30. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5. 6. 2015 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov,
- navrhovatel – DEKONTA, a.s., IČO 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 5. 2015 JUDr. Kateřinou Petrželkovou, advokátkou, IČO 29146151, se sídlem Hořelické náměstí 1264/3, 252 19 Rudná,
- vybraný uchazeč – “WORLD INVEST” v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice,

ve věci veřejné zakázky „Bourací práce KaSS“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – nedodržel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Bourací práce KaSS“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 9. 2014 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934 postup stanovený

v § 59 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že posoudil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) citovaného zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace v případě vybraného uchazeče – “WORLD INVEST” v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice – jako splněné, ačkoli z obsahu osvědčení předložených tímto uchazečem za účelem prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu, ani z jeho odpovědi na výzvu k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015 nevyplyvá, zda tento uchazeč předmětný technický kvalifikační předpoklad v zadavatelem požadovaném rozsahu splňuje, čímž se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele související s posouzením prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče – “WORLD INVEST” v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice – které byly zdokumentovány v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 8. 4. 2015, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 5. 2015.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 11. 9. 2014 a uveřejnil dne 12. 9. 2014 pod ev. č. 496934 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Bourací práce KaSS“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky bylo dle bodu 6. „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace odstranění budovy, která sloužila jako kino, vinárna, sázková kancelář a další drobné prostory, včetně provedení přeložky stávajícího vedení teplovodu umístěného v 1. PP

objektu a zrušení stávající přípojky plynu a provedení provizorního zaplášťení obnažených částí fasády. Předmět veřejné zakázky zadavatel dále podrobněji specifikoval v příloze č. 3 zadávací dokumentace – v projektové dokumentaci.

3. V bodě 16.2. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč je v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů povinen předložit seznam stavebních prací provedených v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich, přičemž tato osvědčení musela zahrnovat cenu, dobu, místo prováděných stavebních prací a údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Z uvedeného seznamu muselo rovněž vyplývat, že uchazeč v posledních 5 letech realizoval minimálně 3 zakázky obdobného charakteru, přičemž za zakázku obdobného charakteru zadavatel považoval provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území s minimální hodnotou 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich.
4. V bodě 16.3. zadávací dokumentace zadavatel mimo jiné stanovil, že uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů, pokud disponuje:
 - a) jedním pracovníkem na pozici hlavní stavbyvedoucí, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o výkonu povolání autorizovaných architektů“). Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.
 - b) jedním pracovníkem na pozici vedoucího stavby, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území. Pozici vedoucího stavby může splnit a vykonávat tatáž osoba jako zástupce hlavního stavbyvedoucího.
 - c) jedním pracovníkem na pozici zástupce hlavního stavbyvedoucího, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.
 - d) jedním technologem přípravy výroby, který má středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání stavebního směru, 5 let praxe v oboru pozemní stavby. Tuto funkci musel vykonávat min. na 2 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.
 - e) jedním bezpečnostním technikem, který má středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání, 5 let praxe v oboru a na pozici v oblasti řízení a kontroly BOZP, osvědčení Koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění

dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci"). Tuto funkci musel vykonávat min. na 2 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 5 mil. Kč za každou.

5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 10. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 6 nabídek.

Postup zadavatele před vydáním rozhodnutí Úřadu ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S1031/2014/VZ

6. V protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 14. 10. 2014 je uvedeno, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice (dále jen „uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s.") „*ve své nabídce nedoložil všechny zadavatelem požadované dokumenty*".
7. Ve výzvě k objasnění kvalifikace ze dne 15. 10. 2014 určené uchazeči "WORLD INVEST" v.o.s. zadavatel mimo jiné uvedl, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. ve vztahu k osobám, jejichž prostřednictvím prokazuje splnění technického kvalifikačního předpokladu, a to u hlavního stavbyvedoucího, vedoucího stavby, zástupce hlavního stavbyvedoucího a technologa přípravy výroby, nepředložil mimo jiné seznam realizovaných zakázek obdobného charakteru.
8. Dne 20. 10. 2014 poskytl uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. zadavateli jím požadované dokumenty. Součástí uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. doručených dokladů byl rovněž seznam realizovaných zakázek, přičemž jako referenční zakázky navrhovatel uvedl:
 - a) Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina,
 - b) Demolice objektů Braňany,
 - c) Demolice montážní dvůr Anna Bílina.
9. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2014 ve spojení s výzvou k objasnění kvalifikace z téhož dne dále vyplývá, že hodnotící komise dospěla k závěru, že z uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. dodatečně předloženého seznamu referenčních zakázek pro některé osoby odpovědné za vedení realizace předmětných stavebních prací není zřejmé, zda jejich předložené referenční stavební práce byly skutečně obdobného charakteru, tedy zda byly provedeny v zastavěném obydleném území a mají hodnotu min. 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich.
10. Výzvou k objasnění kvalifikace ze dne 20. 10. 2014 vyzval zadavatel uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. k předložení dokumentu, z kterého bude jasně vyplývat, že osoby uvedené v zadávací dokumentaci v bodě 16.3. pod písmeny a), b) a c) vykonávaly svou funkci na 3 stavbách obdobného charakteru v zastavěném obydleném území v hodnotě min. 5 mil. Kč, a dokumentu potvrzujícího, že uchazečem předložené referenční stavby byly realizovány v zastavěném obydleném území, což bylo možno prokázat například výpisem z katastru nemovitostí či fotografiemi území.
11. Dne 22. 10. 2014 doručil uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. zadavateli výpisy z katastru nemovitostí k jednotlivým referenčním zakázkám (viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí) spolu s fotografiemi.

12. Zadavatel v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 22. 10. 2014 k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. uvedl, že v případě osob uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 16.3. pod písmeny a), b), c) a d) z uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. předloženého seznamu realizovaných zakázek nevyplývá, že jím uvedené stavby byly realizovány v zastavěném obydleném území. V protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 22. 10. 2014, který je přílohou protokolu o třetím jednání hodnotící komise, hodnotící komise konstatovala nesplnění prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s., neboť jím předložené referenční stavby nesplňovaly požadavek zadavatele provedení v zastavěném obydleném území.
13. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 10. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče DEKONTA, a.s., IČO 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy (dále jen „navrhovatel“).
14. Rozhodnutím ze dne 22. 10. 2014 vyloučil zadavatel uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. z účasti v zadávacím řízení, přičemž jako důvod vyloučení zadavatel uvedl, že z osvědčení předložených tímto uchazečem jednoznačně nevyplývalo, že jím realizované projekty byly skutečně obdobného charakteru a že byly realizovány v zastavěném obydleném území.
15. Uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. podal proti výše uvedenému rozhodnutí námitky ze dne 10. 11. 2014, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 20. 11. 2014 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28. 11. 2014 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
16. Dne 25. 2. 2015 vydal Úřad po posouzení všech rozhodných skutečností rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz, v němž Úřad konstatoval, že zadavatel porušil § 59 odst. 1 a 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že při posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. nepožadoval také po uchazečích Fastav Bau, IČO 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 04 Praha 7 (dále jen „uchazeč Fastav Bau“), a PRAGOTRADE, spol. s r.o., IČO 61503576, se sídlem Blatného 2313, 150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč PRAGOTRADE, spol. s r.o.“) písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z jejich nabídek splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně nevyplývalo. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad uvedeným rozhodnutím zrušil úkon zadavatele ze dne 22. 10. 2014 spočívající v posouzení kvalifikace a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Citované rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci dne 17. 3. 2015.

Postup zadavatele po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu vydaného v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ

17. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23. 4. 2015 vyplývá, že členové hodnotící komise byli na prvním jednání hodnotící komise konaném dne 8. 4. 2015 obeznámeni, že z nabídek uchazečů PRAGOTRADE spol. s r.o., Fastav Bau, navrhovatele

a uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. nevyplývá splnění výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu, přičemž tito uchazeči byli dne 10. 4. 2015 vyzváni k vysvětlení svých nabídek. Z uvedeného protokolu rovněž vyplývá, že ve lhůtě pro objasnění kvalifikace doložili požadované dokumenty uchazeči PRAGOTRADE spol. s r.o., navrhovatel a uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s., přičemž uchazeč Fastav Bau požadované dokumenty nedoložil.

18. Zadavatel rozhodnutím ze dne 4. 5. 2015 vyloučil uchazeče Fastav Bau z účasti v zadávacím řízení pro nedoložení zadavatelem požadovaných dokumentů ve výzvě k vysvětlení nabídky ze dne 17. 4. 2015.
19. Z rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 5. 2015 vyplývá, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s.
20. Navrhovatel podal dne 18. 5. 2015 proti výše uvedenému rozhodnutí námitky ze dne 15. 5. 2015, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 28. 5. 2015 nevyhověl. Citované rozhodnutí zadavatele bylo navrhovateli doručeno dne 29. 5. 2015. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 5. 6. 2015 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.

II. OBSAH NÁVRHU

21. Dne 5. 6. 2015 Úřad obdržel od navrhovatele návrh na přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne. Navrhovatel svůj návrh směřuje proti postupu zadavatele, kterým zadavatel nevyločil uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. ze zadávacího řízení pro nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 5. 2015.
22. Navrhovatel uvádí, že zadavatel po vydání rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25. 2. 2015 vyzval všechny uchazeče včetně uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. k objasnění daného technického kvalifikačního předpokladu, a to konkrétně skutečnosti, zda stavební práce, které jsou předmětem referenčních zakázek, byly realizovány v zastavěném obydleném území. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23. 4. 2015 vyplývá, že zadavatel obdržel objasnění kvalifikace od všech vyzvaných uchazečů, avšak zadavatel dle názoru navrhovatele žádným způsobem neodůvodnil, na základě čeho v tomto okamžiku vyhodnotil zdůvodnění kvalifikace uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. jako dostačující a předložené doklady za splňující daný technický kvalifikační předpoklad. Tímto způsobem, kdy zadavatel pouze bez dalšího uvedl, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. splnil kvalifikaci, zadavatel dle názoru navrhovatele porušil zásadu transparentnosti, neboť uvedený postup není průhledný a přezkoumatelný a tedy odporuje § 6 zákona.
23. Navrhovatel odkazuje na výše citované rozhodnutí Úřadu, dle kterého u referenční zakázky uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. „Demolice montážní dvůr Anna Bílina“ jsou nejbližší obytné domy vzdáleny nejméně 250 metrů, což dle navrhovatele zcela jistě nenaplnuje výše uvedený požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci. Podle navrhovatele tomuto požadavku nevyhovuje ani vzdálenost 100 m u referenční zakázky Fastav Bau, kterou zadavatel původně uznal jako splňující předmětný technický kvalifikační předpoklad.
24. Kromě výše uvedeného navrhovatel namítá, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. materiálně nesplnil daný technický kvalifikační předpoklad, neboť uchazeči měli povinnost předložit

seznam referenčních zakázek realizovaných v posledních 5 letech, přičemž referenční zakázka uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. „*Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina*“ byla dle referenčního listu doloženého v nabídce realizována v časovém období 06 – 08/2009, čímž tato referenční zakázka uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. dle navrhovatele vůbec časově nespadá do relevantního období posledních 5 let. Navrhovatel dodává, že vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro podání nabídek skončila dne 6. 10. 2014, bylo rozhodné časové období posledních 5 let ode dne 7. 10. 2009 do dne 6. 10. 2014.

25. Současně s tím navrhovatel uvádí, že u další referenční zakázky „*Demolice objektů Braňany*“ je jako doba její realizace uveden pouze rok 2009 a tedy není zřejmé, zda i tato referenční zakázka byla či nebyla realizována v rozhodném časovém období posledních 5 let. Zadavatel tak dle názoru navrhovatele nedostatečně prozkoumal a posoudil splnění kvalifikace, když se zadavatel uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. na základě § 59 odst. 4 zákona nedoptal na konkrétní dobu realizace této referenční zakázky nebo na finanční objem zakázky realizovaný v rozhodném časovém období a bez dalšího ji uznal jakožto splňující požadavky zadavatele. Navrhovatel zdůrazňuje, že „posledních pět let“ je nutno chápat nikoliv jako celé kalendářní roky, nýbrž ve smyslu 60 měsíců či shodného kalendářního data před přesně pěti lety. Navrhovatel je přesvědčen, že ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona musí být ve všech případech vykládáno striktně stejným způsobem, a to způsobem zákonným a není právem zadavatele si tento výklad zvolňovat a přizpůsobovat svým potřebám.
26. Zadavatel tak dle názoru navrhovatele svým postupem, když nevyločil z předmětného zadávacího řízení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. z důvodu nesplnění daného technického kvalifikačního předpokladu a rozhodl o jeho nabídce jako nevhodnější, porušil ustanovení § 60 odst. 1 zákona, § 81 odst. 1 zákona a zásadu zákazu diskriminace, rovného zacházení a transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, neboť pakliže by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, došlo by k vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. z účasti v zadávacím řízení a k výběru nejvhodnější nabídky navrhovatele.
27. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 5. 2015 a dále všechny předcházející úkony týkající se posouzení kvalifikace. Navrhovatel současně požaduje, aby Úřad uložil zadavateli povinnost provést nové posouzení kvalifikace, vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. ze zadávacího řízení a následně nové posouzení a hodnocení nabídek prostřednictvím nové hodnotící komise nebo samotným zadavatelem. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

28. Úřad obdržel návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele dne 5. 6. 2015 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

29. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s.

30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0337/2015/VZ-13770/2015/541/PDz ze dne 9. 6. 2015.

Vyjádření zadavatele ze dne 12. 6. 2015

31. Dne 15. 6. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 12. 6. 2015 k podanému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 5. 6. 2015, v němž zadavatel uvádí, že dle názoru hodnotící komise uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. podmínky stanovené v zadávací dokumentaci a v zákoně splňuje. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci blíže nespécifikoval zmíněnou podmínku „zastavěného obydleného území“, byl při posuzování kvalifikace nucen užít co nejširšího výkladu tohoto neurčitěho pojmu, a proto byla nabídka uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. uznána za validní. Zadavatel tvrdí, že je povinen uvádět důvody pro vyloučení uchazeče a nikoliv pro jeho nevyloučení, což platí i pro obsah protokolu hodnotící komise.
32. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise provedla posouzení v intencích rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25. 2. 2015 a rozhodla v souladu s tímto rozhodnutím, zákonem i samotnou zadávací dokumentací, když kvalifikaci uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. posoudila jako dostačující. Žádný z uchazečů dle zadavatele neuvedl takovou referenční zakázku, která by byla provedena zcela zjevně mimo zastavěné obydlené území, ačkoliv některé z referenčních zakázek by bylo možné posoudit jako sporné. Existují-li však dva nejednoznačné výklady, je dle zadavatele nutné postupovat tím způsobem, který je pro uchazeče příznivější. Navíc i přes existenci uvedených pochybností nemohl zadavatel uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. vyloučit, neboť nebylo zcela prokázáno, že by uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. vybočil z mantinelů stanovených zadávací dokumentací.
33. K nesplnění daného technického kvalifikačního předpokladu uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. ve vztahu k neprovedení referenčních zakázek v relevantním časovém období posledních 5 let zadavatel uvádí, že ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona nemá jednoznačný výklad uvedený v zákoně a zadavateli se jej nepodařilo dohledat ani v rozhodnutích Úřadu. Ačkoliv navrhovatel na podporu svého tvrzení uvádí citace ze dvou komentářů k zákonu, ve kterých se jejich autoři přiklání spíše k tvrzení navrhovatele, tito autoři se však dle zadavatele vyjadřují spíše neurčitě, a tak ani oni nejsou schopni dát zadavateli dostatečný právní podklad pro vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s., když připouštějí i jiný výklad. Zadavatel dodává, že i druhý možný výklad, a sice chápání 5 let jako kalendářních, má své opodstatnění, přičemž jednoznačným důvodem pro jeho aplikaci je dodržení „zásady opatrnosti“, tedy postupování tím způsobem, který je ze dvou nejednoznačných možností pro uchazeče příznivější. V opačném případě by se totiž zadavatel dle svého tvrzení mohl dopustit toho, že by zákon sám dotvářel a tím pádem by postupoval v rozporu s ustanovením § 6 zákona, zejména s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti. Vzhledem k tomu se zadavatel rozhodl námitkám navrhovatele nevyhovět, poněvadž má za to, že extenzivní výklad lépe odpovídá záměrům zákonodárce umožnit účast

co nejširšímu okruhu potencionálních uchazečů. Nadto zadavatel uvádí, že pokud by byla uznána argumentace navrhovatele, stál by zadavatel před další otázkou, a to určení data, od kterého se má oněch 60 měsíců počítat, přičemž není jasné, zda by to bylo ode dne zahájení zadávacího řízení, od podání námítky, nebo od konce lhůty pro podání nabídek. Zákon rozhodné datum nestanovuje a zadavatel dle svého mínění nemůže zákon sám dotvářet, i z toho důvodu je tedy počítání let kalendářích logickým řešením.

34. Zadavatel závěrem shrnuje, že s návrhem navrhovatele nesouhlasí a Úřadu navrhuje, aby návrh navrhovatele jako nedůvodný v celém rozsahu zamítl.
35. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S0337/2015/VZ-15815/2015/541/PDz ze dne 29. 6. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. V Úřadem stanovené lhůtě se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.
36. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a proto rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S0337/2015/VZ-16395/2015/541/PDz ze dne 2. 7. 2015 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
37. Usnesením č. j. ÚOHS-S0337/2015/VZ-17559/2015/541/PDz ze dne 13. 7. 2015 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V Úřadem stanovené lhůtě se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

38. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
39. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že posoudil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace v případě uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. jako splněné, ačkoli z obsahu osvědčení předložených uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. za účelem prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu, ani z jeho odpovědi na výzvu k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015 nevyplývá, zda tento uchazeč předmětný technický kvalifikační předpoklad v zadavatelem požadovaném rozsahu splňuje, čímž se stal postup zadavatele netransparentním. Výše uvedený postup zadavatele přitom mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
40. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

41. Podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona je veřejným zadavatelem územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek.
42. Zadavatel svou činnost vykonává na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel

je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. c) zákona, neboť se jedná územní samosprávný celek.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

43. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
44. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
45. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
46. Podle § 59 odst. 4 věty první zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace.
47. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
48. Úřad úvodem v obecné rovině konstatuje, že prokazování kvalifikace v zadávacím řízení představuje nástroj, který má zadavateli pomoci identifikovat dodavatele, kteří následně budou schopni veřejnou zakázku řádně a včas realizovat. Za kvalifikaci je tedy třeba považovat způsobilost (schopnost) dodavatele realizovat zadavatelem požadovanou veřejnou zakázku. Skutečnost, že dodavatel prokáže splnění požadované kvalifikace, zadavateli poskytuje určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavatelem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit. Účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je pak zajištění, aby byla veřejná zakázka plněna dodavatelem, který k tomu má určitou technickou způsobilost, tj. bude k jejímu plnění mít potřebné odborné a materiální předpoklady, čímž je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění veřejné zakázky.
49. Z dikce § 56 zákona je zřejmé, že technické kvalifikační předpoklady musí být formulovány tak, aby byly přímo provázány s plněním poptávaným v rámci daného zadávacího řízení, neboť pouze správné nastavení požadavků zadavatele na doložení technických kvalifikačních předpokladů je pro zadavatele důležitou zárukou bezproblémové, kvalitní a včasné realizace veřejné zakázky. Zadavatel je jak při stanovení technických kvalifikačních předpokladů, tak při jejich následném posouzení, vázán zásadami uvedenými pod § 6 odst. 1 zákona.
50. Za neprokázání splnění kvalifikace je pak považována situace, kdy doklady předložené dodavatelem nekorrespondují s požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace vymezené v zadávacích podmínkách konkrétního zadávacího řízení, či z těchto dokladů její splnění

nevyplývá. Pokud dodavatel neprokázal splnění své kvalifikace (nebo nedoplnil informace či doklady ani v přiměřené lhůtě poskytnuté zadavatelem k doplnění kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 4 zákona), je zadavatel povinen přistoupit k vyloučení takového dodavatele z další účasti v zadávacím řízení.

51. V šetřeném případě zadavatel stanovil v bodech 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace své požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeči. Uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku byli povinni předložit seznam stavebních prací provedených v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich. Z uvedeného seznamu musela vyplývat skutečnost, že daný uchazeč v posledních 5 letech realizoval minimálně 3 zakázky obdobného charakteru, tedy provádění bouracích prací v zastavěném obydlém území s minimální hodnotou 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich. Zadavatel rovněž požadoval předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci uchazečů, jejich vedoucích zaměstnanců, či osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona, a to osob na pozicích hlavní stavbyvedoucí, vedoucí stavby, zástupce hlavního stavbyvedoucího, technolog přípravy a bezpečnostní technik. V případě osob na pozicích hlavního stavbyvedoucího, vedoucího stavby a zástupce hlavního stavbyvedoucího zadavatel požadoval mimo jiné doložení, že uvedené osoby tyto funkce vykonávaly na třech stavbách obdobného charakteru v hodnotě minimálně 5 mil. Kč za každou z nich. V případě osob na funkci technologa přípravy a bezpečnostního technika zadavatel požadoval mimo jiné doložení, že uvedené osoby vykonávaly danou funkci minimálně na dvou stavbách obdobného charakteru v minimální hodnotě 5 mil. Kč za každou z nich. Stavbou obdobného charakteru je dle zadávací dokumentace provádění bouracích prací v zastavěném obydlém území.
52. Úřad se daným případem již zabýval v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S1031/2014/VZ, kdy byl uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. ze zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 22. 10. 2014 zadavatelem vyloučen, přičemž zadavatel jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení odůvodnil tím, že z osvědčení objednatelů o řádném plnění, ani z dalších dokumentů v nabídce uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. jednoznačně nevyplývalo, že by jím realizované projekty byly skutečně obdobného charakteru, a že by byly realizovány v zastavěném obydlém území.
53. Uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. doložil k prokázání výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu seznam realizovaných zakázek, přičemž jako referenční zakázky uvedl:
 - a) Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina,
 - b) Demolice objektů Braňany,
 - c) Demolice montážní dvůr Anna Bílina.
54. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. ze dne 22. 10. 2014 uvedl jako příklad referenční zakázku tohoto uchazeče „*Demolice a montážní dvůr Anna Bílina*“ prováděnou na parcele č. 331/2 v katastrálním území Ledvice, u níž dle zadavatele z mapových podkladů vyplývá, že jednak je tato parcela z převážné části obklopena pozemky průmyslového areálu a zeleně, a dále, že nejbližší obytné domy jsou umístěny od okraje

pozemku nejméně 250 metrů. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. rovněž konstatoval, že uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. předložené referenční stavební práce nejsou dle zadavatele obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky, neboť bouraná nemovitost, která je předmětem plnění veřejné zakázky, je budovou občanské vybavenosti, kdežto bourané budovy v uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. realizovaných zakázkách byly budovy průmyslových provozů.

55. Úřad v dané věci vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25. 2. 2015, v němž konstatoval, že zadavatel porušil § 59 odst. 1 a 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že při posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. nepožadoval po uchazečích Fastav Bau a PRAGOTRADE, spol. s r.o. písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z jejich nabídek splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně nevylývá. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad uvedeným rozhodnutím zrušil úkon zadavatele ze dne 22. 10. 2014 spočívající v posouzení kvalifikace a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o vyloučení uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
56. Zadavatel následně postupoval tak, že výzvou k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015 vyzval uchazeče PRAGOTRADE spol. s r.o., Fastav Bau, navrhovatele a uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. k doložení map území, v němž byly jejich referenční zakázky realizovány, a to v měřítku 1:2500, přičemž zadavatel v mapě požadoval vyznačení měřítka a budov, resp. půdorysů bouraných budov na příslušných pozemcích, na nichž byly práce prováděny, a současně vyznačení nejbližší obytné budovy včetně nejbližší naměřitelné vzdálenosti mezi těmito objekty. Zadavatel uvedl, že výše uvedený postup je možné nahradit zasláním stavební dokumentace včetně výkresů, bude-li z těchto dokumentů prokazatelně zjistitelná vzdálenost místa provádění prací od nejbližších obytných objektů.
57. Navrhovatel zadavateli doručil objasnění předložených informací a dokladů týkajících se prokázání splnění kvalifikace v rámci jím podané nabídky ze dne 14. 4. 2015 (dále jen „objasnění navrhovatele“), v němž jsou k jednotlivým referenčním zakázkám uvedeny zadavatelem požadované informace, přičemž přílohou tohoto objasnění jsou rovněž mapy zpracované dle instrukcí zadavatele ve výzvě ze dne 10. 4. 2015.
58. Uchazeč PRAGOTRADE spol. s r.o. doručil zadavateli mapy k jednotlivým referenčním zakázkám uvedeným v jeho nabídce, přičemž mapy byly zpracovány dle zadavatelem uvedených instrukcí ve výzvě ze dne 10. 4. 2015.
59. Uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. doručil zadavateli na základě výzvy k objasnění nabídky ze dne 10. 4. 2015 pouze výpisy z katastru nemovitostí k jednotlivým referenčním zakázkám uvedeným v nabídce tohoto uchazeče, přičemž z doložených výpisů z katastru nemovitostí nevyplývají zadavatelem požadované údaje, a to vzdálenost místa provádění prací od nejbližších obytných objektů.
60. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23. 4. 2015 vyplývá, že ve lhůtě pro objasnění kvalifikace doložili požadované dokumenty uchazeči PRAGOTRADE spol. s r.o.,

navrhovatel a uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s., přičemž uchazeč Fastav Bau požadované dokumenty nedoložil, na základě čehož byl rozhodnutím zadavatele ze dne 4. 5. 2015 z předmětného zadávacího řízení vyloučen.

61. Ku uvedenému Úřad konstatuje, že z dokumentace o veřejné zakázce zaslané Úřadu zadavatelem vyplývá, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. doručil zadavateli, na rozdíl od uchazeče PRAGOTRADE spol. s r.o. a navrhovatele, pouze výpisy z katastru nemovitostí k referenčním stavebním pracím předloženým v rámci jeho nabídky, přičemž z uvedených výpisů nevyplývá splnění požadavků zadavatele stanovených ve výzvě k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015. Zadavatel ve své výzvě ze dne 10. 4. 2015 jednoznačně specifikoval způsob, jakým mají uchazeči při objasnění nabídky postupovat, resp. co mají pro prokázání splnění zadavatelem požadovaných technických kvalifikačních předpokladů v rámci daného objasnění předložit. S ohledem na skutečnost, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. nerespektoval zadavatelem stanovený způsob objasnění nabídky ve výzvě ze dne 10. 4. 2015, není z postupu zadavatele zachyceného v dokumentaci o veřejné zakázce zřejmé, na základě jakých skutečností posoudil prokázání daného technického kvalifikačního předpokladu uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. za splněné.
62. Na základě výše uvedených zjištění Úřad uvádí, že jednání hodnotící komise, resp. zadavatele, lze považovat za rozporné se zásadou transparentnosti, která je jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele, přičemž postup zadavatele, resp. hodnotící komise, z kterého nelze dovodit, na základě čeho hodnotící komise, resp. zadavatel, učinil v zadávacím řízení daný závěr, lze označit za jednání, jež splňuje znaky netransparentního jednání.
63. V šetřeném případě provedla hodnotící komise posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. netransparentním způsobem, neboť z osvědčení o řádném splnění referenčních zakázek předložených uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s., ani z jeho odpovědi na výzvu zadavatele k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015 nevyplývá prokázání splnění výše uvedených požadavků zadavatele uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s., a to zejména proto, že uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. nepostupoval při objasnění nabídky způsobem stanoveným hodnotící komisí ve výzvě ze dne 10. 4. 2015, když doložil zadavateli výpisy z katastru nemovitostí k jednotlivým referenčním zakázkám uvedeným v jeho nabídce, z nichž není prokazatelně zjištělná vzdálenost místa provádění prací od nejbližších obytných objektů.
64. Úřad konstatuje, že ani z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23. 4. 2015, ani z jiného dokumentu vyhotoveného hodnotící komisí v rámci předmětného zadávacího řízení nijak nevyplývá, na základě jakých skutečností dospěla hodnotící komise k závěru, že nabídka uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. splňuje výše citované požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, ačkoliv dříve měla o jejich splnění pochybnosti. Pokud z referenčních listin, jež byly součástí nabídky uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s., jednoznačně

- nevyplyvá splnění požadavků jím stanovených v rámci technických kvalifikačních předpokladů (viz bod 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a splnění těchto požadavků nevyplyvá ani z odpovědi na výzvu k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015, nelze dovodit, na základě jakých skutečností dospěl zadavatel k závěru, že nabídka uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. splňuje jím stanovené požadavky v zadávací dokumentaci. Uvedený postup zadavatele tak nelze, než považovat za nepřezkoumatelný, tedy takový, který mohl mít v důsledku nedodržení základní zásady zadávacího řízení vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
65. Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že posoudil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace v případě uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. jako splněné, ačkoli z obsahu osvědčení předložených uchazečem "WORLD INVEST" v.o.s. za účelem prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu, ani z jeho odpovědi na výzvu k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015 nevyplyvá, zda tento uchazeč předmětný technický kvalifikační předpoklad v zadavatelem požadovaném rozsahu splňuje, čímž se stal postup zadavatele netransparentním. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze ověřit, zda byla nabídka uchazeče "WORLD INVEST" v.o.s. zadavatelem vybrána jako nejvhodnější oprávněně, resp. zda neměl být uchazeč "WORLD INVEST" v.o.s. pro nesplnění kvalifikace z předmětného zadávacího řízení zadavatelem vyloučen, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí.
66. Pro další postup zadavatele v předmětném zadávacím řízení Úřad současně ve vztahu k rozhodnému časovému období při posuzování časové platnosti referenčních zakázek uvádí, že se k této otázce v minulosti již několikrát vyjádřil, a to například v rámci správních řízení vedených pod sp. zn. S59,92/2010/VZ nebo S217/2009/VZ. V rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S59,92/2010/VZ-6064/2010/510/MCh ze dne 27. 5. 2010 Úřad konstatoval, že *„má-li být osvědčení prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu maximálně 3 roky staré, prokazuje ho dodavatel s odkazem na ust. § 52 odst. 1 a ust. § 68 odst. 2 zákona s podáním nabídky. Rozhodným dnem je tedy den podání nabídky na veřejnou zakázku, od kterého je zpětně počítána lhůta posledních 3 roků pro předložení řádných referencí. V souvislosti s uvedeným nelze tak zadavateli vytýkat, že v žádosti o vysvětlení nabídky požadoval po uchazečích předložení seznamu provedených zakázek obdobného charakteru za poslední 3 roky s jasným vymezením referencí dle jednotlivých obecných roků, a to od 30. 11. 2006 do 29. 11. 2007, od 30. 11. 2007 do 29. 11. 2008, od 30. 11. 2008 do 29. 11. 2009.“* V rozhodnutí č. j. ÚOHS-S217/2009/VZ-14819/2009/540/LZa ze dne 24. 11. 2009 Úřad konstatoval, že *„může-li být osvědčení prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu maximálně 5 let staré, prokazuje ho dodavatel s odkazem na ust. § 52 odst. 1 a ust. § 68 odst. 2 zákona s podáním nabídky. Rozhodným dnem je tedy den podání nabídky na veřejnou zakázku, od kterého je zpětně počítána lhůta posledních 5 let pro předložení řádných referencí.“* Dle rozhodovací praxe Úřadu je tak pro posuzování referenčních zakázek rozhodné datum podání nabídky daného uchazeče do předmětného zadávacího řízení.
67. Pro úplnost Úřad v návaznosti na prohlášení zadavatele, že *„vzhledem k tomu, že v zadávací dokumentaci blíže nespecifikoval zmíněnou podmínku „obydleného zastavěného území“, byl*

při posuzování kvalifikace nucen užít co nejširšího výkladu tohoto neurčitého pojmu...“, upozorňuje, že zadavatel by měl zvážit, zda s ohledem na takto stanovený kvalifikační požadavek lze v zadávacím řízení pokračovat za současného dodržení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona.

Uložení nápravného opatření

68. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
69. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 zákona, posoudil prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace v případě uchazeče “WORLD INVEST” v.o.s. jako splněné, ačkoli z obsahu osvědčení předložených uchazečem “WORLD INVEST” v.o.s. za účelem prokázání splnění citovaného technického kvalifikačního předpokladu, ani z jeho odpovědi na výzvu k objasnění kvalifikace ze dne 10. 4. 2015 nevyplývá, zda tento uchazeč předmětný technický kvalifikační předpoklad v zadavatelem požadovaném rozsahu splňuje, čímž se stal postup zadavatele netransparentním.
70. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze ověřit, zda byla nabídka uchazeče “WORLD INVEST” v.o.s. zadavatelem vybrána jako nejvhodnější oprávněně, resp. zda neměl být uchazeč “WORLD INVEST” v.o.s. pro nesplnění kvalifikace z předmětného zadávacího řízení zadavatelem vyloučen.
71. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejnou zakázku.
72. Zadavatel závažně pochybil při posouzení kvalifikace, přičemž nápravu lze sjednat tím, že budou zrušeny úkony zadavatele spojené s posouzením prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazečem “WORLD INVEST” v.o.s., které byly zdokumentovány v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 8. 4. 2015, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 5. 2015. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

73. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky,

že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

74. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivého úkonu zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
75. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000337.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

1. Statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
2. JUDr. Kateřina Petrželková, advokátka, Hořelické náměstí 1264/3, 252 19 Rudná
3. "WORLD INVEST" v.o.s., Obecní 23, 431 11 Otvice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy