



Námitky proti úkonu zadavatele – nevyhloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a námitky proti výběru nejvhodnější nabídky

Veřejná zakázka: „Bourací práce KaSS“

Zadavatel: Statutární město Chomutov

Zadavatel/povinný subjekt:

Statutární město Chomutov

sídlo: Zborovská 4602, 430 28 Chomutov

zastoupená Ing. Danielem Černým, primátorem

IČ: 00261891

Osoba pověřená výkonem zadavatelských činností:

Ratifico s.r.o.

sídlo: Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8

doručovací adresa: Na Zátorce 339/10, 160 00 Praha 6 – Bubeneč

zastoupená Mgr. Martinem Kučným, jednatelem

IČ: 24772976

Uchazeč (stěžovatel):

DEKONTA, a.s.

sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 12 280

IČ: 25006096

DIČ: CZ25006096

její jménem jedná: Mgr. Karel Petrželka, MBA předseda představenstva

Právní zástupce stěžovatele: JUDr. Kateřina Petrželková – advokát, ev. č. ČAK 12278

společník Petrželková, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem

Hořelické nám. 1264, 252 19 Rudná

doručovací adresa: U Vrbiček 172, 250 66 Zdiby

na základě plné moci ze dne 15.5.2015

Veřejná zakázka: „Bourací práce KaSS“, zadávaná v otevřeném zadávacím řízení dle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení (oznámení o zakázce) uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek – uveřejňovacím subsystému pod ev.č. VZ 3496934 dne 12.9.2014

Věc: Námitky proti úkonu zadavatele – nevyhloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a námitky proti výběru nejvhodnější nabídky (dle § 110 odst. 2 a odst. 4 ZVZ)

Dne **6.5.2015** bylo uchazeči o výše označenou veřejnou zakázku **DEKONTA, a.s.** doručeno oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne **4.5.2015**, z jehož obsahu vyplývá, že zadavatel rozhodl dne **4.5.2015** v souladu se závěrem jednání hodnotící komise uvedeným ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky uchazeče **WORLD INVEST v.o.s.**, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otavice, IČ: 14868938, vyhodnocené jako nabídky s nejnižší nabídkovou cenou.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče WORLD INVEST, v.o.s. však předcházelo vyloučení tohoto uchazeče z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu **dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ (konkrétně z důvodu, že doložené referenční zakázky nebyly dle předložených referenčních listin realizovány v obydleném zastavěném území, jak požadoval zadavatel v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace)**, dále podání námitek uchazečem WORLD INVEST, v.o.s. proti vyloučení ze zadávacího řízení a dále podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, správní řízení vedené před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o vyloučení uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení, resp. byl zrušen úkon zadavatele ze dne 22. 10. 2014 spočívající v posouzení kvalifikace a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o vyloučení navrhovatele/v současné době vybraného uchazeče – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice, a to z důvodu nedodržení postupu stanoveného v **§ v § 59 odst. 1 a 4 ZVZ, v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ** tím, že při posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo navrhovatele – „WORLD INVEST“ v.o.s., IČO 14868938, se sídlem Obecní 23, 431 11 Otvice – nepožadoval po uchazečích Fastav Bau, IČO 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 04 Praha 7, a PRAGOTRADE, spol. s r.o., IČO 61503576, se sídlem Blatného 2313, 150 00 Praha 5, písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z jejich nabídek splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně vyplývá, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Zadavatel následně – po vydání a nabytí právní moci dotčeného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže postupoval tak, že vyzval všechny uchazeče včetně uchazeče WORLD INVEST v.o.s. k objasnění technického kvalifikačního předpokladu **dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ**, a to konkrétně skutečnosti, zda-li stavební práce, které jsou předmětem referenčních zakázek, byly realizovány v zastavěném obydleném území.

Zadavatel následovně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče WORLD INVEST v.o.s.

Proti výše uvedeným úkonům zadavatele, resp. proti nevyhloučení uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a dále proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tímto uchazeč **DEKONTA, a.s.** (dále jen „stěžovatel“ nebo „DEKONTA“) **podává prostřednictvím svého zplnomocněného právního zástupce JUDr. Kateřiny Petřelkové, advokáta, ev.č. ČAK 12 278, v zákonem stanovené 15ti denní lhůtě** níže uvedené zdůvodněné

námítky proti úkonu zadavatele – nevyhloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a námítka proti výběru nejvhodnější nabídky

I.

V bodě 16.2. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč je v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů povinen předložit **seznam stavebních prací provedených v posledních 5 letech** a **osvědčení objednatelů** o řádném plnění nejvýznamnějších z nich, přičemž tato osvědčení musela zahrnovat cenu, dobu, místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Z uvedeného seznamu muselo rovněž vyplývat, že uchazeč **v posledních 5 letech realizoval minimálně 3 zakázky obdobného charakteru, přičemž za zakázku obdobného charakteru zadavatel považoval provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území s minimální hodnotou 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich.**

V bodu 16.3. zadávací dokumentace zadavatel dále mimo jiné stanovil, že uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů, pokud disponuje:

a) jedním pracovníkem na pozici hlavní stavbyvedoucí, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o výkonu povolání autorizovaných architektů“). Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.

b) jedním pracovníkem na pozici vedoucího stavby, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území. Pozici vedoucího stavby může splnit a vykonávat tatáž osoba jako zástupce hlavního stavbyvedoucího.

c) jedním pracovníkem na pozici zástupce hlavního stavbyvedoucího, který má vysokoškolské vzdělání stavebního směru a 5 let praxe v řízení stavebních prací v oboru pozemní stavby a autorizaci podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů. Tuto funkci musel vykonávat na 3 stavbách obdobného charakteru v hodnotě min. 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.

d) jedním technologem přípravy výroby, který má středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání stavebního směru, 5 let praxe v oboru pozemní stavby. Tuto funkci musel vykonávat min. na 2 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 5 mil. Kč za každou. Stavbami obdobného charakteru se má na mysli zejména provádění bouracích prací v zastavěném obydleném území.

e) jedním bezpečnostním technikem, který má středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání, 5 let praxe v oboru a na pozici v oblasti řízení a kontroly BOZP, osvědčení Koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci“). Tuto funkci musel vykonávat min. na 2 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 5 mil. Kč za každou.

Uchazeč WORLD INVEST, v.o.s. byl původně ze zadávacího řízení vyloučen rozhodnutím zadavatele ze dne 22.10.2014 z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu **dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, konkrétně z důvodu, že doložené referenční zakázky nebyly dle předložených referenčních listin realizovány v obydleném zastavěném území, resp. realizace prací v zastavěném obydleném území z předložených referenčních listin nevyplývala, jak požadoval zadavatel v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace** a uchazeč WORLD INVEST, v.o.s. tuto skutečnost zadavateli nedoložil ani na základě 2 výzev zadavatele k objasnění kvalifikace dle **§ 59 odst. 4 ZVZ**.

Jak již bylo uvedeno výše, uchazeč WORLD INVEST, v.o.s. proti vyloučení ze zadávacího řízení podal námitky a dále návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení, resp. byl zrušen úkon zadavatele ze dne 22. 10. 2014 spočívající v posouzení kvalifikace a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 10. 2014 o vyloučení navrhovatele/v současné době vybraného uchazeče – „WORLD INVEST“ v.o.s., a to z důvodu nedodržení postupu stanoveného v **§ v § 59 odst. 1 a 4 ZVZ, v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ** tím, že při posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ uvedeného v bodě 16.2. a 16.3. zadávací dokumentace postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení, když mimo navrhovatele – „WORLD INVEST“ v.o.s., nepožadoval po uchazečích **Fastav Bau**, IČO 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 04 Praha 7, a **PRAGOTRADE, spol. s r.o.**, IČO 61503576, se sídlem Blatného 2313, 150 00 Praha 5, písemné objasnění dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, ačkoliv z jejich nabídek splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu rovněž jednoznačně vyplývá, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Dotčené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“) nabylo právní moci dne 17.3.2015.

Zadavatel následně postupoval tak, že vyzval všechny uchazeče včetně uchazeče WORLD INVEST v.o.s. k objasnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ**, a to konkrétně skutečnosti, zda-li stavební práce, které jsou předmětem referenčních zakázek, byly realizovány v zastavěném obydleném území.

Zadavatel následovně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče WORLD INVEST v.o.s. Po doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky stěžovatel v souladu se ZVZ požádal zadavatele o poskytnutí všech protokolů vyhotovených v rámci zadávacího řízení, tj.

- 1) **zprávy o posouzení a hodnocení nabídek** – dle ustanovení **§ 80 odst. 3 ZVZ**, dle kterého: „Zadavatel je povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem posouzení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy“.
- 2) **všech protokolů o kontrole kvalifikace** - dle ustanovení **§ 59 odst. 8 ZVZ**, dle kterého: „Veřejný zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Ustanovení **§ 73 odst. 4 věty páté** platí obdobně“, zejména protokolů vyhotovených z jednání hodnotící komise po vydání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25.2.2015.
- 3) **protokolu o otevírání obálek** - dle ustanovení **§ 73 odst. 4, druhá věta ZVZ**, dle kterého: „Zadavatel umožní uchazečům na jejich žádost nahlédnout do protokolu o otevírání obálek a pořídit si z něj výpis nebo jeho opis.“
- 4) **všech dalších protokolů o jednání hodnotící komise**, zejména protokolů a zápisů vyhotovených z jednání hodnotící komise po vydání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25.2.2015.

Dále stěžovatel ve smyslu **§ 13 zák. č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, požádal zadavatele o možnost nahlédnout do kompletní dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídky vybraného uchazeče, takto společnosti WORLD INVEST v.o.s., včetně případného objasnění kvalifikace na základě výzvy zadavatele dle **§ 59 odst. 4 ZVZ** po vydání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25.2.2015, přičemž bylo požádáno v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 114/2011 ze dne 19.10.2011, dle kterého je možné požadovat informace o veřejné zakázce i mimo rámec úpravy uvedené v ZVZ, tj. na základě žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb., a dále v souladu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 59/2014 ze dne 14.8.2014, v rámci kterého Nejvyšší správní soud připustil zpřístupnění nabídek jednotlivých uchazečů osobám, které o ně žádají v souladu se zák. č. 106/1999 Sb.

Zadavatel stěžovateli v souladu s výše citovanými právními předpisy vyhověl a stěžovatel se při nahlédnutí do příslušné dokumentace o veřejné zakázce dozvěděl následující skutečnosti:

Po vydání rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25.2.2015 zadavatel vyzval všechny uchazeče včetně uchazeče WORLD INVEST v.o.s. k objasnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ**, a to konkrétně skutečnosti, zda-li stavební práce, které jsou předmětem referenčních zakázek, byly realizovány v zastavěném obydleném území.

Jak vyplývá z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 23.4.2015, přijal zadavatel objasnění kvalifikace od všech uchazečů, kteří jej zadavateli doručili, a to včetně vybraného uchazeče WORLD INVEST v.o.s. Zadavatel však již žádným způsobem neodůvodnil, z jakého důvodu v tomto okamžiku vyhodnotil zdůvodnění kvalifikace vybraného uchazeče jako dostačující a předložené doklady za splňující technický kvalifikační předpoklad dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ**, když o několik měsíců dříve považoval stejné doklady za nedostatečné a technický kvalifikační předpoklad dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** za nesplněný. Zadavatel se s touto změnou svého právního názoru žádným způsobem nevypořádal, resp. neuvedl žádné důvody ve změně svého rozhodnutí. Tímto postupem, kdy zadavatel pouze bez dalšího odůvodnění uvedl, že vybraný uchazeč splnil kvalifikaci, porušil zásadu transparentnosti, neboť takový postup není průhledný a přezkoumatelný a tedy odporuje **§ 6 ZVZ**, vše v rozsahu

splnění požadavku, že stavební práce, jež jsou předmětem referenčních zakázek, měly být realizovány v obydléném zastavěném území.

Stěžovatel připomíná, že vybraný uchazeč předložil v rámci své nabídky tyto referenční zakázky:

- a) Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina,
- b) Demolice objektů Braňany,
- c) Demolice montážní dvůr Anna Bílina.

Jak vyplývá z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S1031/2014/VZ-5466/2015/541/PDz ze dne 25.2.2015 u doložených referenčních prací „*Demolice montážní dvůr Anna Bílina*“ jsou nejbližší obytné domy vzdáleny od místa realizace stavebních prací **nejméně 250 metrů**. **Tato vzdálenost podle názoru stěžovatele zcela jistě nenaplnuje požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, aby se jednalo o stavební práce v obydléném zastavěném území. Podle názoru stěžovatele tomuto požadavku zadávací dokumentace neodpovídá ani vzdálenost 100 m u referenční zakázky Fastav Bau, kterou zadavatel původně uznal jako splňující předmětný technický kvalifikační předpoklad.** Stěžovatel sice souhlasí se závěrem ÚOHS, že zadavatel má vůči všem uchazečům postupovat procesně stejně, tj. se zachováním zásady rovného zacházení. Věcně se však uchazeč domnívá, že ani jeden z obou uvedených uchazečů nesplnil požadavek, aby referenční stavební práce byly realizovány v zastavěném obydléném území a oba dva uchazeči měli být ze zadávacího řízení z tohoto důvodu vyloučeni.

Kromě výše uvedeného je na jisto postaveno, že **vybraný uchazeč materiálně nesplnil technický kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ**, tj. že uchazeč je v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů povinen předložit **seznam stavebních prací provedených v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů** o řádném plnění nejvýznamnějších z nich, přičemž tato osvědčení musela zahrnovat cenu, dobu, místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně. Z uvedeného seznamu muselo rovněž vyplývat, že uchazeč **v posledních 5 letech realizoval minimálně 3 zakázky obdobného charakteru**, přičemž za zakázku obdobného charakteru zadavatel považoval provádění bouracích prací **v zastavěném obydléném území s minimální hodnotou 5 mil. Kč bez DPH za každou z nich, neboť**

referenční zakázka „Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina“ byla dle referenčního listu doloženého v nabídce realizována v časovém období 06 – 08/2009, tj. tato referenční zakázka vůbec časově nespádá do období posledních 5ti let! Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek, tj. okamžik ke kterému je dle § 52 odst. 1 ZVZ vztahováno z hlediska časového splnění kvalifikace v otevřeném zadávacím řízení skončila dne 6.10.2014, bylo rozhodné časové období posledních 5ti let 7.10.2009–6.10.2014.

U další referenční zakázky „Demolice objektů Braňany“ je jako doba její realizace uveden pouze rok 2009 a tedy není zřejmé, jestli i tato zakázka byla či nebyla realizována v rozhodném časovém období posledních 5ti let. Zadavatel v tomto případě nedostatečně prozkoumal a posoudil splnění kvalifikace, když se vybraného uchazeče na základě § 59 odst. 4 ZVZ nedoptal na konkrétní dobu realizace této veřejné zakázky a bez dalšího referenční zakázku uznal jakožto splňující požadavky zadavatele.

Skutečnost, že „posledních pět let“ je posledních pět obecných let a nikoliv kalendářních, jak by možná mohl chtít tvrdit vybraný uchazeč, vyplývá jak se samotného ZVZ (viz. argumentace uvedená výše), tak např. také z odborné literatury:

- 1) „Zákon o veřejných zakázkách s komentářem“, Milan Šebesta, Vilém Podešva, Miloš Olík, Tomáš Machurek, ASPI, Praha 2006, str. 240, 244, kde je mj. uvedeno: „Vymezení tohoto požadavku ve vztahu k posledním třem kalendářním rokům by tak mohlo být ve vztahu k některým dodavatelům diskriminující; tomuto výkladu rovněž nasvědčuje skutečnost, že jak zákon, tak evropské zadávací směrnice výslovně zmiňují pojem kalendářní rok či účetní období, pokud chtějí, aby se určitý úkon vázal ke kalendářnímu roku či účetnímu období.“

- 2) „Zákon o veřejných zakázkách – komentář s judikaturou“, Robert Krč, Linde Praha 2013, str. 514, kde je mj. uvedeno: „Posledních pět let by se mělo spíše počítat jako předchozí časové období 5 let, resp. 60 měsíců. Z dikce „za posledních 5 let“ ustanovení vyplývá, že nedává zadavateli možnost zkrátit či prodloužit toto období.“

II.

Zadavatel svým postupem, když nevyločil ze zadávacího řízení uchazeče WORLD INVEST v.o.s. z důvodu nesplnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** a dále rozhodl o výběru jeho nabídky jakožto nejvýhodnější, **porušil ustanovení § 60 odst. 1 ZVZ, § 81 odst. 1 ZVZ a zásadu zákazu diskriminace, rovného zacházení a transparentnosti ve smyslu § 6 ZVZ**, s tím, že tento postup zadavatele dle názoru stěžovatele zcela jistě **ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky**, neboť pakliže by zadavatel postupoval v souladu se ZVZ, došlo by k vyloučení uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení a k výběru nejvhodnější nabídky stěžovatele.

III.

Újma, která stěžovateli vznikla a dále hrozí

Jak již bylo uvedeno výše, pakliže by zadavatel postupoval v souladu se ZVZ, došlo by k vyloučení uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení a k výběru nejvhodnější nabídky stěžovatele. V důsledku porušení zákona ze strany zadavatele stěžovatel nezískal předmětnou veřejnou zakázku, resp. nebylo rozhodnuto o výběru jeho nabídky jakožto nejvhodnější. Dále je stěžovateli znemožněno uzavření realizační smlouvy na dotčenou veřejnou zakázku a vytvoření podnikatelského zisku. Vzhledem k tomu, že po vyloučení vybraného uchazeče WORLD INVEST v.o.s. již došlo k výběru nejvhodnější nabídky stěžovatele (avšak toto rozhodnutí bylo následně zrušeno), stěžovatel dále s realizací veřejné zakázky již počítal a rezervoval si příslušné kapacity, které by nebyly za současného stavu využity, čímž stěžovateli vznikne majetková škoda, resp. ušlý zisk způsobený nevyužitím rezervovaných kapacit.

IV.

Skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se stěžovatel dozvěděl o napadeném porušení zákona

Stěžovatel se o výše popsaném porušení zákona dozvěděl dne **6.5.2015**, kdy mu bylo doručeno oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze dne **4.5.2015**, ze kterého je zřejmé, že původně vyloučený vybraný uchazeč WORLD INVEST v.o.s. se nově stal vítězem zadávacího řízení a tedy nedošlo k jeho vyloučení. O skutečnosti, že referenční zakázka „Likvidace staveb a zbytkových konstrukcí v areálu Doly Bílina“ byla realizována nikoliv v rozhodném časovém období, se stěžovatel dozvěděl dne **13.5.2015** při nahlížení do dokumentace o veřejné zakázce na pobočce administrátora zadavatele.

V.

Dle názoru stěžovatele je v současném okamžiku možné zhojit výše popsaná pochybení zadavatele zrušením rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče WORLD INVEST v.o.s., vyloučením uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění, resp. neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** a dále novým posouzením a vyhodnocením nabídek novou hodnotící komisí či samotným zadavatelem v souladu s **§ 79 odst. 5 ZVZ**. V návaznosti na výše uvedené se stěžovatel **domáhá a navrhuje**, aby zadavatel přijal níže uvedené opatření k nápravě, tj. aby

zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky
uchazeče WORLD INVEST v.o.s.,

dále aby vyloučil uchazeče WORLD INVEST v.o.s. ze zadávacího řízení
z důvodu nesplnění, resp. neprokázání splnění technického kvalifikačního
předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ

a dále

aby provedl nové posouzení a vyhodnocení nabídek novou hodnotící komisí
či samotným zadavatelem v souladu s § 79 odst. 5 ZVZ.

Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil závažného porušení ZVZ v důsledku kterého by stěžovatel nezískal veřejnou zakázku, kterou by za předpokladu bezchybného postupu zadavatele získal, je stěžovatel připraven v případě nevyhovění těmto námitkám podat v této právní věci návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V Praze dne 15.5.2015



za stěžovatele
DEKONTA, a.s.
JUDr. Kateřina Petrželková - advokát
na základě plné moci ze dne 15.5.2015

Přílohy: - plná moc ze dne 15.5.2015

Petrželková, advokátní kancelář, s.r.o.

Hořelické nám. 1264, 252 19 Rudná

IČ: 29146151, DIČ: CZ29146151

společnost je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 203904

JUDr. Kateřina Petrželková, advokát

ev. č. ČAK 12278

PLNÁ MOC

Obchodní společnost **DEKONTA, a.s.**, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, IČ:25006096, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 12280, zastoupená **Mgr. Karlem Petrželkou, MBA** předsedou představenstva, jakožto uchazeč o veřejnou zakázku „**Bourací práce KaSS**“, zadávanou v otevřeném zadávacím řízení dle **§ 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zák. č. 137/2006 Sb.**, o veřejných zakázkách, v platném znění, zadavatelem **Statutární město Chomutov**, se sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov, zastoupeným Ing. Danielelem Černým, primátorem, IČ: 00261891, na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení (oznámení o zakázce), které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek – uveřejňovacím subsystému pod ev.č. 3496934 dne 12.9.2014,

tímto zmocňuje **JUDr. Kateřinu Petrželkovou, advokáta ev. č. ČAK 12 278**, se sídlem Hořelické nám. 1264, 252 19 Rudná, adresa pro doručování: U Vrbiček 172, 250 66 Zdiby, **k jednání a zastupování jménem a za obchodní společnosti DEKONTA, a.s. jakožto uchazeče v rámci výše označené veřejné zakázky, a to zejména k podávání námitek proti jednotlivým úkonům zadavatele a dále k podávání návrhů na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a k podávání návrhů na vydání předběžných opatření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i k zastupování v navazujících správních řízeních v plném rozsahu, vše dle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a dle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, včetně nahlížení do spisů, pořizování výpisů, opisů či kopií a včetně veškerých souvisejících úkonů.**

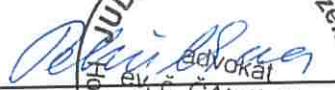
Tato plná moc je udělena v rozsahu veškerých práv a povinností vyplývajících zejména ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, veškerých dalších souvisejících právních předpisů a veškerých dalších souvisejících prováděcích právních předpisů. Advokát je na základě této plné moci oprávněn jménem klienta zejména podávat návrhy ve věci samé, podávat návrhy na vydání předběžných opatření, podávat řádné i mimořádné opravné prostředky, podávat veškeré procesní návrhy, navrhnout důkazy, podávat vyjádření, přijímat písemnosti, brát návrhy zpět, a to včetně nahlížení do spisů, pořizování výpisů, opisů či kopií a včetně veškerých souvisejících úkonů.

V Praze dne 15.5.2015


za společnost **DEKONTA, a.s.**
Mgr. Karel Petrželka, MBA
předseda představenstva

Výše uvedenou plnou moc přijímám.

V Praze dne 15.5.2015


JUDr. Kateřina Petrželková
advokát




DODĚJKA
AVIS DE RÉCEPTION

Česká pošta
EMS
EXPRESNÍ POŠTA
D+1 I.TU

PSČ podací pošty 18035 57
Hmotnost 18035 57 kg
Dobírka
Slovy
Pro podání zprávy o dodání
připojuji dokument POSTFAX
Požadují dodání:
v SOBOTU
nebo
v NEDELE/STÁTEM
UZNANÝ SVÁTEK
DISPOZICE ODESÍLATELE K NAKLADÁNÍ SE ZÁSILKOU

Adresát:
Petra Zerkova
Kantárla, s
Hofberga
858 19 20
777 89
Statutární
Chomutov
Zborovská
Chomutov

Odesílatel:
Tel./Fax
777 89
PSČ 430
NEDOSÍLAT
3
10
ZKRÁT
ULOŽN

Statutární město Chomutov

Zborovská 4602

Chomutov

430 28

Magistrát města Chomutova

Doručeno: 19.05.2015

MMCH/51185/2015

listy: 1 přílohy: 1
druh: náleží k listu bez průvodních



mmches5c63ed02